

**HOTĂRÎRE**  
**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

21 octombrie 2011  
nr. 52/13

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Tudor Micu
	Dorian Chiroșca
	Lilia Mărgineanu
	Victor Zaharia
	Elena Constantinescu

Cu participarea inspectorului-judecător, Valeriu Catană, judecătorului Valeriu Gîscă și petiționarilor Boris Bulbuc și Galina Harea

a examinat în ședința publică procedura disciplinară intentată la 12 august 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Valeriu Gîscă de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dl Alexandru Arseni, în baza art. 10 alin. (1), art.11 și art. 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului nr. 950 din 19.07.1996, art.21, art.22 alin.(1) lit. a), f<sup>1</sup>), h) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995,

**A CONSTATAT:**

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționată, judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Valeriu Gîscă se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.21, art.22 alin.(1) lit. a), f<sup>1</sup>), h) și k) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, art.3 alin. (3), art.5 alin. (1) lit. a), c), și f) al Codului de etică a judecătorului.

La demersul judecătorului Valeriu Gîscă cu privire la amînarea examinării procedurii disciplinare pentru o altă dată, din motivul prezenței la ședință doar a 2 membri – judecători din 5, Colegiul disciplinar a decis de a refuza în satisfacerea demersului judecătorului, ședința Colegiului în componența a 7 membri din 10, fiind considerată deliberativă, or potrivit art.15 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.950-XIII din 19.07.1996, *Colegiul disciplinar examinează cazurile disciplinare în componența a cel puțin 2/3 din membri.*

La demersul judecătorului Valeriu Gîscă cu privire la examinarea procedurii disciplinare în lipsa petiționarilor Boris Bulbuc și Galina Harea, Colegiul Disciplinar a decis de a audia explicațiile persoanelor care au depus plîngerile care au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare, de a satisface demersul judecătorului, și anume de a petrece ședința în absența petiționarilor, numai la

audierea explicațiilor judecătorului Valeriu Gîscă, or potrivit art.18 alin.(3) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.950-XIII din 19.07.1996, ...*La decizia colegiului, pot fi audiate ...explicațiile persoanelor care au depus plîngerea, ce a servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare...*

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a admis abateri disciplinare la judecarea cauzei penale în privința lui Harea Galina învinuită pe art. 186 alin. (2) Cod penal, considerîndu-se că judecătorul Valeriu Găscă a încălcat atît normele de procedură penală imperative, cît și de etică judecătorească, prin ce în ansamblu a stîrnit serioase suspiciuni în profesionalismul și imparțialitatea judecătorului, denigrînd substanțial imaginea justiției.

În special, semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a constatat următoarele:

Cauza penală a parvenit spre examinare la Judecătoria Rîșcani mun. la 06 aprilie 2010, fiind repartizată judecătorului Valeriu Gîscă.

Conform materialelor dosarului, după primire spre examinare a cauzei judecătorul Valeriu Gîscă nu a petrecut careva ședințe de judecată, în dosar pînă la f.d. 116 lipsesc copiile citațiilor expediate cu dovada primirii acestora, lipsește procesul-verbal a ședințelor de judecată amînite din motivul lipsei inculpatei și a avocatului ei, însă la 16 iulie 2010 dl Valeriu Gîscă a admis demersul procurorului și a emis o încheiere prin care a anunțat inculpata în căutare, aplicîndu-i măsura preventivă – arest 90 zile. Motivul arestării a servit faptul că după punerea dosarului pe rol au fost stabilite trei ședințe de judecată, la care inculpata nu s-a prezentat. Trei ședințe care nu au fost reflectate în materialele dosarului penal. Încheierea dată nu a fost executată și inculpata nu a fost arestată.

La 27 octombrie 2010 inculpata Harea Galina a născut un copil – Harea Daniel.

La ședința de judecată, care urma să aibă loc la 14 martie 2011, inculpata nu s-a prezentat și judecătorul a admis demersul procurorului de ai schimba inculpatei măsura de reprimare sub formă de arest 90 zile.

În temeiul acestei încheiri inculpata Harea Galina s-a aflat sub arest de la 24 martie 2011 pînă la 19 aprilie 2011. Toată perioada cît a fost arestată, inculpata insista prin intermediul avocatului, ca celor trei copii minori ai ei să le fie aplicate măsuri de ocrotire.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 a fost casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2011 iar inculpata Galina Harea eliberată provizoriu *sub controlul judiciar*.

După restituirea dosarului judecătorul Valeriu Gîscă a fixat ședințe de judecată pentru 27 mai 2011 (amînată din motivul lipsei inculpatei și avocatului), 10 iunie 2011 (amînată din motivul lipsei procurorului și părții vătămate) și 22 iunie 2011 la ora 09.00.

Conform procesului verbal al acestei ședințe de judecată din 22 iunie 2011, Galina Harea cu avocatul său nu s-au prezentat și judecătorul a admis

demersul procurorului de a schimba inculpatei Harea Galina măsura de reprimare *din obligațiunea de a nu părăsi localitatea* în arest pe un termen de 90 zile.

Totodată la dosar (f.d.161) este anexată recipisa privind înmînarea copiei încheierii din 22 iunie 2011 avocatului Boris Bulbuc și inculpatei Galina Harea, care au semnat că la 22 iunie 2011 orele 09.28 au primit copia încheierii. Atunci cînd petiționarii au invocat, că ambii împreună cu procurorul, partea vătămată și grefiera la orele 9.00 se aflau în incinta judecătoriei în coridor la ușa biroului judecătorului V.Gîscă, care, însă era încuiată. La orele 9.20 ușa s-a deschis, judecătorul Gîscă a invitat părțile în biroul și a dat citirii încheierii de schimbare a măsurii de reprimare motivul căreia era lipsa inculpatei G.Harea la ședința de judecată din 22 iunie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011 încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2011 a fost casată și menținută măsura preventivă în privința lui Galina Harea – eliberarea provizorie *sub control judiciar*.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a menționat și faptul că potrivit materialelor dosarului, la emiterea încheierilor de schimbare a măsurii de reprimare *din obligațiunea de a nu părăsi localitatea* (măsura dată preventivă nu i-a fost aplicată inculpatei) în arest de 90 zile din 16 iulie 2010, 14 martie 2011 și 22 iunie 2011, judecătorul Valeriu Gîscă nu a executat în deplin volum cerințele art.189 alin (1), (2), (5) Cod de procedură penală, și nu a întreprins măsurile de ocrotire a celor trei minori aflați la întreținerea inculpatei, unul dintre care era prunc.

Potrivit informației Direcției pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana Chișinău nr.263 din 01 august 2011, judecătorul Valeriu Gîscă a expediat 2 scrisori, către Direcție, prima nr. B-4 din 14 aprilie 2011, expediată *peste o lună* după pronunțarea încheierii de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest, care nu a putut fi executată deoarece a fost primită prea tîrziu și copiii erau de negăsit. A doua scrisoare nr.B-4 din 22 iunie 2011, nici nu a fost executată deoarece conținea același text ca și scrisoarea din 14 aprilie 2011 și Direcția pentru ocrotirea dreptului mamei și a copilului sector Ciocana nefiind pusă la curent că este aplicată o măsură preventivă nouă, a considerat că scrisoarea este repetată, iar instanța nu a primit primul răspuns. Ca rezultat copii pe 3 zile iarăși au rămas fără ocrotire.

În ședința Colegiului Disciplinar, inspectorul-judecător Valediu Cătană a susținut integral cerințele formulate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

În explicația scrisă făcută de judecătorul Valeriu Gîscă, precum și în susținerile verbale purtate în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar, judecătorul a respins toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. El a menționat că modificînd măsura de reprimare în privința inculpatei Harea Galina de fiecare dată a procedat în conformitate cu legislația în vigoare, iar Direcția pentru ocrotirea dreptului mamei și a copilului sector Ciocana a fost informată imediat ce dlui a aflat că copiii au rămas fără supraveghere. Cet. Harea Galina are 6 condamnări penale, iar o cauză penală care putea fi examinată cel



mult 2,5 ore din cauza ei nu poate fi finisată timp de 1 an și 4 luni. Pentru a confirma cele enunțate, dl Judecător a prezentat în ședința Colegiului disciplinar raportul L.Beșliu - ex-procuror Procuratura sector Rîșcani, raportul L.Stratu - procuror la Procuratura sector Rîșcani, explicația lui Iovu Veaceslav- partea vătămată, Revendicarea (forma 249) eliberată de Centrul informații MAI RM (prin care s-a confirmat atragerea anterioară la răspundere penală a inculpatei Galina Harea), Încheierile judecătorei sector Rășcani din 01 august 2011 și 20 octombrie 2011 (prin care recursul declarat judecătorului Valeriu Gîscă la efaminarea cauzei penale privind învinuirea cet. Harea Galina a fost respins ca nefondat). Explicațiile judecătorului și conținutul actelor prezentate de el în ședința Colegiului disciplinar, fiind neconvingătoare.

Petiționarul Boris Bulbuc - avocat, participînd la ședința Colegiului disciplinar a susținut acușările formulate contra judecătorului Valeriu Gîscă și a adus la cunoștința membrilor Colegiului amănunte legate de faptele reprobabile ale judecătorului, în special că în ședința din 14.03.2011, martorii Munteanu și Storcevoi au participat la examinarea demersului procurorului privind arestarea inculpatei, s-au expus asupra demersului, lăsîndu-l la discreția instanței, atunci cînd potrivit art. 356 CPP, după apelul martorilor, președintele ședinței de judecată urma să ceară ca ei să părăsească sala de ședință. Numai la insistența avocatului Boris Bulbuc, abea peste o lună după emiterea încheierii de arest preventiv a inculpatei, judecătorul Valeriu Gîscă a informat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana despre necesitatea luării măsurilor de protecție a copiilor. A cerut aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Valeriu Gîscă.

Petiționarul Galina Harea, participînd la ședința Colegiului disciplinar a susținut acușările formulate contra judecătorului Valeriu Gîscă și a adus la cunoștința membrilor Colegiului amănunte legate de faptele reprobabile ale judecătorului, în special că a fost arestată împreună cu copilul sugaci, căruia i-au fost luate amprente digitale și despre suferințele morale la care au fost supuși ea și copii ei în urma arestărilor ei. Consideră că judecătorul Valeriu Gîscă la judecarea cazului penal a fost pătinitor. A cerut sancționarea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar analizînd materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrulul Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Arseni, împotriva judecătorului Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău Valeriu Gîscă corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată, iar materialele prezentate Colegiului disciplinar confirmă toate faptele menționate în Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, explicațiile judecătorului Valeriu Gîscă expuse în ședință, luînd în considerați opinia inspectorului judecător, explicațiile petiționarilor,

Colegiul Disciplinar găsește faptele judecătorului Valeriu Gîscă reprobabile și demne de a fi sancționate.

Potrivit art.15 al Legii nr.544/1995 Judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești și să fie nepărtinitori. Sînt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor.

Colegiul Disciplinar reține că judecătorul Valeriu Gîscă, la aplicarea față de inculpatul Harea Galina a măsurii de reprimare - arest preventiv pe termen de 90 zile a violat norma constituțională - art.25 alineat (4) al Constituției Republicii Moldova, *care a statuat dreptul fundamental al persoanei la libertate și securitate și care prevede imperativ: “(4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.”*

La 22 iunie 2011 la emiterea Încheierii privind modificarea măsurii de reprimare în arest, examinînd demersul procururului în lipsa avocatului Judecătorul Valeriu Gîscă a încălcat principiile fundamentale: *Egalitatea în drepturi a părților în fața instanței și Dreptul la un proces echitabil* (art.315, 321 al. (3), art. 322 CPP, art. 6 CEDO). Tot atunci judecătorul Valeriu Gîscă a ignorat și prevederile Art. 307 alin. (1) CPP, care prevede că *pentru aplicarea față de bănuیت a arestării preventive, procurorul, înaintează în instanța judecătorească un demers privind alegerea măsurii preventive. În demers vor fi indicate motivul și temeiul în virtutea cărora a apărut necesitatea de a aplica bănuیتului măsura arestării preventive. La demers se anexează materialele care confirmă temeinicia acestuia.* (constatat prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011).

Legea procesual penală art. 175 și 176 CPP dispun, că măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau de a împiedica inculpatul să comită alte infracțiuni, să se eschiveze de la instanța de judecată, însă nici sub un mod nu pot fi folosite în scop represiv față de inculpat. În același timp potrivit prevederilor art. 185 alin. (2), *arestarea preventivă poate fi aplicată dacă: bănuیتul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; nu este identificat sau a încălcat condițiile altor măsuri preventive aplicate în privința sa, ori a încălcat ordonanța de protecție în cazul violenței în familie.* Iar conform art. 176 alineat (1) CPP măsurile prevedntive pot fi aplicate numai în cazul *cînd există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvîrșască alte infracțiuni.* Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că *arestarea preventivă se va face numai în cazurile existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii pentru care legea prevede pedeapsa privativă de libertate pe un termen mai mare de 2 ani.* Din materialele dosarului se vede clar că acemenea temeiuri nu au fost. Necătînd la faptul că Harea Galina se învinuiește în comiterea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 4 ani, alin. 2 al art. 176 CPP, nu conține în sine un temei de aplicare a arestului preventiv ca măsură obligatorie, ci doar indică în



ce cazuri poate fi aplicat și în ce cazuri nu poate fi aplicat. Mai mult ca atât judecătorul a procedat inuman când a decis de a aresta mama a trei minori, din care unul era sugaci.

Au fost încălcate prevederile art.356 CPP. Potrivit procesului verbal al ședinței din 14.03.2011, martorii Munteanu și Storcevoi au participat la examinarea demersului procurorului privind arestarea inculpatei, *s-au expus asupra demersului, lăsându-l la discreția instanței*; atunci când potrivit art. 356 CPP, după apelul martorilor, președintele ședinței de judecată urma să ceară ca ei să părăsească sala de ședință.

Colegiul disciplinar a constatat că judecătorul Valeriu Gîscă în exercitarea obligațiilor sale de serviciu a executat necorespunzător cerințele art.189 alin. (1), (2) și (5) CPP privind întreprinderea măsurilor de ocrotire a minorilor care se aflau la întreținerea inculpatei. Conform prevederilor art. 189 Cod de Procedură Penală: *“(1) În cazul în care persoana reținută sau arestată are sub ocrotirea sa minori, persoane recunoscute iresponsabile, persoane cărora li s-a instituit curatela sau persoane, care din cauza vârstei, bolii sau din alte cauze, au nevoie de ajutor, despre aceasta vor fi informate autoritățile competente pentru a lua față de aceste persoane măsuri de ocrotire. Obligația de a informa despre necesitatea aplicării măsurilor de ocrotire îi revine organului care a efectuat reținerea sau arestarea preventivă. (2) Dispozițiile organului de urmărire penală sau ale instanței în vederea luării măsurilor de ocrotire față de persoanele menționate la alin.(1), rămase fără ocrotire, sînt executorii pentru autoritatea tutelară, precum și pentru conducătorii instituțiilor medicale sau sociale de stat. Organul de urmărire penală sau instanța poate transmite minorii, persoanele iresponsabile sau cele de vîrstă înaintată sub ocrotire rudelor, cu consimțămîntul acestora. (5) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată informează neîntîrziat persoana reținută, arestată preventiv sau arestată la domiciliu, precum și alte persoane interesate, despre măsurile de ocrotire luate în condițiile prezentului articol.”* Necătfînd la faptul că judecătorul Gîscă Valeriu cunoștea, că Harea Galina avea la întreținere trei copii, unul din care era sugaci, nici în una din cele 3 Încheieri prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei, executorul - Comisariatul de Poliție sector Rîșcani mun. Chișinău, nu a fost informat despre faptul că inculpate are pe întreținere trei copii și despre obligația organului care a efectuat reținerea de a informa autoritățile competente pentru a lua față de copiii lui Harea Galina măsuri de ocrotire. Autoritatea tutelară a fost informată de judecătorul Valeriu Gîscă, despre aplicarea față de mama minorilor a măsurii preventive sub formă de arest abea la 14 aprilie 2011 (Încheierea fiind executată la 24 martie 2011), din care cauză Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana a fost în imposibilitate de a-și exercita obligațiile. Fiind arestată, Galina Harea nu a fost informată de autorități despre soarta copiilor săi. Astfel, prin inacțiunile sale, și nerespectînd prevederile legii, Judecătorul Valeriu Gîscă a provocat suferințe nu numai inculpatului, ci și minorilor. Sub orice nivel de critică sînt declarațiile judecătorului Valeriu Gîscă, care consideră că a îndeplinit cerințele legale în mod corespunzător.

Colegiul disciplinar reține și faptul că în examinarea cauzei, judecătorul Valeriu Gîscă nu a respectat nici procedura legală de citare a părților. La 16 iulie 2010, judecătorul a decis arestarea preventivă a inculpatei Harea Galina fără a o cita legal, fără a exista în dosar probe care ar demonstra că înculpata s-a eschivat de la primirea citației, sau s-a ascuns de instanță, sau nu avea loc permanent de trai, prin ce au fost încălcate prevederile art. 235-237, 319 CPP, conform cărora, judecarea cauzei poate avea loc *numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită, iar citația trebuie să conțină inclusiv informație despre ora, ziua, luna și anul, locul de prezentare a persoanei, menționîndu-se consecințele legale în caz de neprezentare.*

Pe lângă încălcările menționate, prin Încheierile din din 14.03.2011 și din 22.06.2011, judecătorul Valeriu Gîscă a dispus modificarea măsurii de reprimare aplicată inculpatului - din obligația de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe termen de 90 zile, atunci cînd din materialele cauzei rezultă că inculpatului prin Deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și din 30 iunie 2011, i-a fost aplicată în calitate de măsură preventivă - eliberarea provizorie sub controlul judiciar și nu obligația de a nu părăsi localitatea. Cele enunțate au permis de a constata că Judecătorul Valeriu Gîscă nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, nici nu a cunoscut elementarul cauzei nemaivorbind despre esența acesteia.

Analizînd acțiunile judecătorului Valeriu Gîscă în ansamblu Colegiul disciplinar reține, că Judecătorul Valeriu Gîscă a încălcat grav și repetat toate principiile de drept menite să apere persoanelor drepturile și interesele legale, știrbind profund autoritatea judecătorească și diminuînd încrederea persoanelor în justiție, contribuind la crearea unei percepții publice negative a sistemului judecătorec. A încălcat grav și repetat normele etice privind responsabilitatea ce-i revine unui magistrat în vederea aplicării corecte a legislației și examinării cauzei în mod echitabil și imparțial, încălcări a normelor Codului de etică a judecătorului, prevăzute la art.3 alin.(3), art.5 alin.(1) lit.a), c), f), potrivit cărora, în exercitarea atribuțiilor judecătorul are următoarele obligații:

- *Să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicial încrederea publicului în sistemul judecătorec;*
- *Să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii;*
- *Să decidă prompt, eficient și obiectiv în toate cauzele judiciare, acționînd cu diligență și în timp util, să respecte termenele legale, iar în cazul în care legea nu prevede astfel de limite, să-și îndeplinească îndatoririle într-o perioadă de timp rezonabilă;*
- *Să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurîndu-le un tratament juridic nediscriminatoriu, să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate în procedurile judiciare.*

În aceste condiții, Colegiul disciplinar apreciază faptele judecătorului Valeriu Gîscă la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Harea Galina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod Penal, ca grave încălcări ale legislației calificate ca abateri disciplinare prevăzute la art. 22 alin.(1) lit.a), f<sup>1</sup>) și

k) din Legea nr. 544/1995 și art.3 alin. (3), art.5 alin. (1) lit. a), c), și f) al Codului de etică a judecătorului.

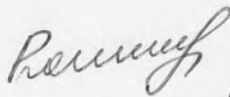
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art.19 alin.(2) lit.f) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Valeriu Gîscă, sancțiunea disciplinară sub formă de propunere de eliberare din funcția de judecător.

2. Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



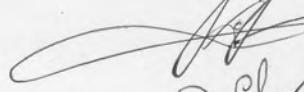
Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului:



Tatiana Răducanu

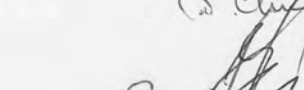
Membrii Colegiului:



Tudor Micu



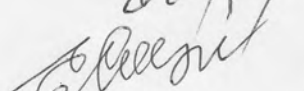
Dorian Chiroșca



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Elena Constantinescu