

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

16 noiembrie 2012

mun. Chișinău

nr. 4/10
În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Chiroasca Dorian
	Micu Tudor
	Zaharia Victor
	Mărgineanu Lilia
	Toma Vera

A examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată la 14.09.2012 în privința D-lui GÂSCĂ Valeriu, judecător la Judecătoria sectorului Râșcani, mun. Chișinău de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, D-ul ARSENI Alexandru în baza art.10 alin.(1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.22 alin. (1), lit.f¹) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Râșcani, m. Chișinău Valeriu GÂSCĂ se acuză de către Membrul Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru ARSENI în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. f¹) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că pe data de 14.06.2012, cetățeanul Igor PUȘCAȘ a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC "CONSTTRANS", SRL cu privire la încasarea salariului. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Valeriu GÂSCĂ care pe 16 iunie 2012 a primit-o în procedură proprie și a numit prima ședință pentru 29 octombrie 2012.

Cetățeanul Pușcaș Igor s-a adresat cu demers către instanța de judecată și a solicitat examinarea procedurii în regim prioritar, invocându-se prevederile art.192 alin.(2) CPC al RM. Judecătorul E. COBZAC a examinat această cerere, și găsind-o întemeiată, prin încheiere a propus judecătorului Gâscă să găsească posibilitatea de a examina procedura în termeni mai restrânși. Având ca bază încheierea judecătorului E. Cobzac, judecătorul GÂSCĂ Valeriu a modificat data examinării pricinii, aceasta fiind numită pentru 01.10.2012.

Semnatarul Dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră, că prin acțiunile sale judecătorul GÂSCĂ Valeriu a încălcat prevederile imperative ale art.355 alin. 3) din Codul

Muncii potrivit căroră instanța de judecată este obligată să convoace la prima ședință „părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii”, precum și cele din art.355 alin. (4) prin care instanța este ținută să examineze „cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărâre cu drept de atac conform normelor Codului de Procedură Civilă”.

Deoarece judecătorul V. Gâscă a stabilit data primei examinări a pricinii peste 100 de zile depășind substanțial termenul stabilit de legiuitor la art. 355 alin. (3) și alin. (4) din Codul Muncii, încălcându-l în mod inadmisibil, el a săvârșit o faptă ce se încadrează în componența de abatere disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit.f) din Legea nr.544/1995.

În cadrul ședința Colegiului disciplinar, judecătorul GÎSCĂ Valeriu a confirmat faptele invocate de către autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare. În motivare Judecătorul GÎSCĂ Valeriu a invocat imposibilitatea examinării pricinii în termenii prevăzu-ți de legislație din cauza agendei de lucru supraîncărcate. El a menționat că către acest moment avea în procedură peste 538 de cauze inclusiv peste 450 de cauze civile, 28 cauze penale și 60 cauze administrative. Mai mult, judecătorul a indicat că începând cu 30 iulie 2012 pleca în concediu anual, din care trebuia să revină pe data de 17 septembrie 2012. Imediat după concediu avea programat un curs de tratament la o clinică din orașul Iași, România. Din acest motiv judecătorul consideră că el a făcut totul ce era posibil ca cererea de chemare în judecată să fie numită pentru examinare la cel mai apropiat termen posibil.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul CSM D-ul ARSENI Alexandru, împotriva judecătorului GÎSCĂ Valeriu, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispozițiile de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar găsește fapta judecătorului GÎSCĂ Valeriu ca fiind reprobabilă și demnă de a fi sancționată.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

Judecătorul GÂSCĂ Valeriu a primit spre examinare cererea de chemare în judecată Pușcaș Igor către SC ”CONSTRANS” SRL pe data de 16 iunie 2012 și prin încheierea sa a numit prima ședință de judecată pentru 29 octombrie 2012. În pofida faptului că reclamantul a solicitat urgentarea examinării procesului, invocând o boală grea de care suferă, acest motiv a fost găsit întemeiat de către judecătorul E. COBZAR care a satisfăcut cererea de urgentare a examinării cauzei, oricum judecătorul Căscă V. a numit data primei ședințe pe 01 octombrie 2012, adică la o dată ce depășea cu mult termenul legal. Prin această faptă judecătorul V. Gâscă

judecătorul a încălcat în mod inadmisibil dispoziția art.355 alin.(3) din Codul Muncii. Textul acestei dispoziții este unul imperativ și trebuie de executat întocmai, adică „*instanța de judecată va convoca părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii*”. Nesocotirea de către judecător a acestei cerințe înseamnă încălcarea obligației de executare întocmai a prevederilor legale și respectiv săvârșirea unei fapte care se încadrează în componența abaterii disciplinare prevăzută la art. 22 alin.(1) lit.f) din Legea nr.544/1995.

Colegiul Disciplinar reține aceleași motive pentru încălcarea unei alte dispoziții legale prevăzute la art.355 alin.(4) CM. Această normă imperativă obligă judecătorul să examineze „cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și să emită o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă”. Și în acest caz judecătorul a nesocotit norma imperativă a legii și emis hotărârea mult mai târziu, faptă ce se încadrează în componența abaterii disciplinare prevăzută la art. 22 alin.(1) lit.f) din Legea nr.544/1995.

La stabilirea sancțiunii disciplinare Colegiul Disciplinar a luat în calcul și numărul extrem de mare a dosarelor instrumentate de judecătorul V. Gâscă la momentul examinării precesului menționat.

Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

1. A aplica în privința judecătorului GÎSCĂ Valeriu sancțiunea disciplinară „inustrare”.
2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Vice-președintele Colegiului:

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului:

Chirosca Dorian

Mîcu Tudor

Zaharia Victor

Mărgineanu Lilia

Toma Vera