

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

27 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 5/1

În componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Maria Orlov

Liliana Țurcan

Anatolie Galben

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victor Pruteanu, Ludmila Popova, Ana Gavrilă

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La data de 24 mai 2016 și 15 august 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările Guvernatorului Băncii Naționale a Moldovei și Ministrului Justiției, d-lui Vladimir Cebotari, prin care s-a solicitat verificarea competenței profesionale a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victor Pruteanu, Ludmila Popova, Ana Gavrilă, prin prisma deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care a fost anulată decizia Curții de Apel Chișinău pe cauza civilă la cererile de chemare în judecată a lui Gheaur Alexandru împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la nulitatea contractelor de credit.

În sesizări, Guvernatorul Băncii Naționale și Ministrul Justiției relatează că, la 11.05.2016, a fost adoptată decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2015, prin care au fost declarate nule 3 contracte de credit încheiate între BC „Banca Socială” SA și SA „Azolux”, în sumă totală de 1,5 mii dolari SUA și 21,5 mii lei, a fost casată cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În acest sens, autorii sesizărilor au solicitat de a reexamina competența profesională a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au participat la adoptarea deciziei din 25.11.2015, în contextul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.05.2016.

Anterior, la data de 22 februarie 2016, în adresa Consiliului Superior al

Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Guvernatorului Băncii Naționale, Dorin Drăgutanu, prin care și-a expus dezacordul cu decizia instanței de apel pe același caz și a solicitat luarea de atitudine.

Sesizarea anterioară a fost examinată și soluționată prin decizia din 10.03.2016 fiind respinsă ca vădit neîntemeiată.

Descrierea succintă a faptelor.

La 19.02.2016, în cadrul unei conferințe de presă la agenția de presă ipn.md, sub genericul „Judecătorii zădărnicesc recuperarea banilor acordați de BEM”, moderatorul conferinței Ion Dron, a relatat despre adoptarea unor hotărâri, referindu-se la două dosare examinate în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, la cererile de chemare în judecată a lui Gheaur Alexandru împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la nulitatea a trei contracte de credit, încheiate între părți în anii 2010 și 2012 și a șase contracte de ipotecă, încheiate între aceleași părți, în aceeași perioadă, în scopul asigurării executării contractelor de creditare.

În procesul relatării circumstanțelor de fapt și a unor circumstanțe de drept ale litigiilor pe dosarele examinate de către Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, Ion Dron și-a exprimat dezacordul față de hotărârile adoptate, considerându-le ilegale și adoptate arbitrar.

În cadrul conferinței de presă, Ion Dron s-a adresat public către Consiliul Superior al Magistraturii pentru a verifica, dacă în acțiunile judecătorilor, care au participat la examinarea cauzelor menționate, există sau nu temeiuri de atragere la răspundere disciplinară.

Prin încheierea inspectorului-judecător principal din 22.02.2016, în temeiul informațiilor expuse de Ion Dron în cadrul conferinței de presă, conform prevederilor art.19 alin.(1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară s-a autosesizat în vederea verificării unor eventuale acțiuni ale judecătorilor, la adoptarea hotărârilor pe cauzele menționate, care ar constitui abatere disciplinară.

Constatările Inspecției judiciare.

Prin rapoartele Inspecției judiciare din 16 iunie 2016 și, respectiv, din 24 august 2016, au fost admise sesizările Guvernatorului Băncii Naționale a Moldovei și Ministrului Justiției, d-lui Vladimir Cebotari, pe motiv că, deși autorii sesizării nu fac expres referință la careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comisă de către judecătorii Victor Pruteanu, Ludmila Popovaa, Ana Gavrilița, însă reieșind din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.05.2016, prin care s-a admis recursul și s-a casat decizia contestată, cu menținerea hotărârii primei instanțe, judecătorii nominalizați au comis abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.b) din Legea sus menționată - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme.*

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.XXXXXX din 18 noiembrie 2016, au fost admise sesizările Guvernatorului Băncii Naționale a Moldovei și Ministrului Justiției, d-lui Vladimir Cebotari, la acțiunile judecătorilor Victor Pruteanu, Ludmila Popovaa, Ana Gavrilița, pe motiv că în acțiunile acestora s-a constatat bănuiala rezonabilă privind comiterea unei abateri disciplinare pasibile răspunderii disciplinare în temeiul art. art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Ludmila Popovaa referitor la faptele invocate în sesizări.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 30.05.2016, judecătorii Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Ludmila Popovaa cu referire la faptele invocate în sesizare au indicat că, la examinarea în apel a cauzei la cererea de chemare în judecată a lui Gheaur Alexandru împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la nulitatea a trei contracte de credit, s-a constatat că în anul 2010 între BC „Banca Socială” SA și SC „Azolux” SRL au fost încheiate două contracte de credit a câte 1.000.000 dolari SUA, iar în anul 2012 - un al treilea contract inițial de 7.000.000 lei, ulterior modificat pînă la 16.000.000 lei.

La examinarea apelului, instanța de apel s-a axat pe circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, și anume dacă a fost adoptată de către Adunarea generală a asociaților „Azolux” SRL a hotărîrilor de încheiere a contractelor de credit contestate, precum și atribuirea împuternicirilor administratorului societății de a încheia contracte cu banca și dacă reclamantul Gheaur Alexandru a avut dreptul de a contesta contractele de credit.

Judecătorii au menționat că, ansamblul de norme citate, cu referire la Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, diferențiază hotărîrile Adunării generale ale asociaților de procesele-verbale ale adunărilor, primele constituind o hotărîre, o soluție etc., iar al doilea (procesele-verbale) reprezintă un act, prin care se descrie cea ce s-a petrecut în cadrul adunării.

În cadrul examinării litigiului părțile nu au prezentat hotărîrile Adunării generale a asociaților SRL „Azolux”, în materialele cauzei existînd doar procesele-verbale din 05.07.2010 și 24.05.2010.

Judecătorii au susținut că, procesul-verbal din 05.07.2010, nu corespunde exigențelor prevăzute de lege, că proiectul de hotărîre este compus din două puncte, iar hotărîrea este „Astfel, prin vot unanim a fost adoptată hotărîrea”.

Procesul-verbal din 24.05.2010, de asemenea nu corespunde exigențelor prevăzute de lege, iar decizia asociatului unic pentru creditul din anul 2012 este doar ca solicitare de acordare a creditului și desemnarea persoanei responsabile pentru prezentarea documentelor de credit și semnarea contractului, fără a împuternici administratorul de a încheia nemijlocit contractul de credit.

În privința dreptului lui Gheaur Alexandru de a înainta cerere de chemare în

judecată, judecătorii Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Ludmila Popovaa au menționat că, în conformitate cu art.217 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual, iar Gheaur Alexandru ca asociat devenit al societății a avut un interes direct, născut și actual.

Constatările plenului Colegiului disciplinar.

Analizînd temeiurile invocate în sesizări, rapoartele Inspecției judiciare din 16 iunie 2016 și 24 august 2016, hotărîrea Completului de admisibilitate **din 18 noiembrie 2016**, nota informativă a judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Ludmila Popova, materialele administrate, precum și solicitările inspectorului-judecător Nicolae Clima, a reprezentanților Băncii Naționale a Moldovei, Maria Iovu și Andrei Velicev, care au indicat că nu insistă la sancționarea disciplinară a judecătorilor, explicațiile judecătorului Victor Pruteanu, care a solicitat încetarea procedurii disciplinare pe motiv că în acțiunile judecătorilor nu s-a constatat existența vreunei abateri disciplinare prevăzută de lege, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară din următoarele motive.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Colegiul disciplinar atestă că, în procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare în acțiunile judecătorilor Victor Pruteanu, Ana Gavrilița, Ludmila Popovaa nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 09.03.2015, Gheaur Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la constatarea nulității a trei contracte de credit încheiate între BC „Banca Socială” și SC „Azolux” SRL la 09.06.2010 în sumă de 1 000 000 dolari SUA; la 12.08.2010 în sumă de 1 000 000 dolari SUA, care ulterior a fost modificat, în rezultatul cărui fapt, a fost acordat creditul în mărime de 563799 dolari SUA și la 16.01.2012 în sumă de de 7 000 000 lei, care ulterior a fost modificat cu acordarea creditului în sumă de 16 500 000 lei.

Reclamantul a susținut că, în perioada acordării creditelor au avut loc mai multe adunări generale ale asociațiilor, la care s-a hotărît *de a solicita* de la bancă credite, dar Adunarea generală a SC „Azolux” SRL nici odată nu a adoptat hotărîri *privind încheierea* contractelor de credit, prin urmare contractele de credit cu BC „Banca Socială” au fost încheiate contrar prevederilor imperative ale Legii privind societățile cu răspundere limitată.

S-a mai susținut că, SC „Azolux” SRL, în temeiul contractelor de credit nominalizate, a efectuat mai multe achitări în beneficiul băncii, restituind creditele, dobînzile și comisioanele în sumă totală de 1 182 192 dolari SUA și 18 487 717 lei, solicitînd declararea nulității contractelor de credit: nr.160/2010 din 09.06.2010; nr.247/2010 din 12.08.2010; nr.9/2012 din 16.01.2012 cu repunerea părților în poziție

inițială și cu încasarea de la SC „Azolux” SRL în beneficiul BC „Banca Socială” a sumei de 381 607 dolari SUA și a 3 012 283 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 10.07.2015 (judecător Veronica Jomiru-Niculiță), cererea de chemare în judecată a lui Gheaur Alexandru împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la constatarea nulității unor acte juridice, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 25.11.2015, în componența judecătorilor Victor Pruteanu, Ludmila Popovaa, Ana Gavrilița, a admis apelul declarat de Gheaur Alexandru, a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 10.07.2015 și a pronunțat o nouă hotărîre, prin care a declarat nule contractele de credit nr.160/2010 din 09.06.2010, nr.247/2010 din 12.08.2010, nr.9/2012 din 16.01.2012, încheiate între „Banca Socială” și SRL „Azolux”, cu aducerea părților în poziție inițială și încasarea de la SC „Azolux” SR pentru BC „Banca Socială” a sumei de 381 607 dolari SUA și 3 012 283 lei.

În motivarea soluției de admitere a cererii de apel cu declararea nulității contractelor de credit, instanța de apel a considerat că la Adunarea generală a asociaților din 24.05.2010 și 05.07.2010, precum și din decizia asociatului unic din 06.01.2012, nu s-a examinat și nu s-a adoptat o hotărîre de a încheia contracte de credit bancar, adică actele juridice îndreptate spre nașterea drepturilor și obligațiilor civile.

Prin prisma normelor de drept material, s-a susținut că era necesară adoptarea hotărîrii Adunării generale, prin care să fie exprimat expres acordul de a încheia contract de credit bancar, iar votarea proiectului de decizie de solicitare a creditului, nu înlocuiește, nu înglobează și nu poate fi apreciată ca manifestare prin hotărîre a voinței de a încheia contract de credit bancar.

Astfel, instanța de apel a dedus că actele prin care s-au solicitat creditele, nu sînt solicitări de a încheia un act juridic civil, dar au fost emise pentru a obține condițiile ofertei băncii, dacă va fi acceptată propunerea instituirii gajului fără depozitarea bunurilor, adică pentru a efectua o analiză preventivă amplă a condițiilor care vor fi înaintate de bancă și o eventuală oportunitate ca ulterior să se solicite încheierea contractului de credit.

Recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2015 a declarat lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” SA în proces de lichidare, Berghie Sergiu solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 11.05.2016, recursul declarat a fost admis, casată decizia instanței de apel din 25.11.2015, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din 10.07.2015.

Instanța de recurs a indicat că, Adunarea generală și Adunarea generală extraordinară a fondatorilor SRL „Azolux”, prin deciziile adoptate unanim la 24.05.2010 și 05.07.2010, au solicitat de la banca comercială „Banca Socială” SA acordarea liniei de credit în sumă de 1 000 000 dolari SUA pe termen de 60 luni, perioada de grație un an, asimilare 5 luni în condițiile ofertei băncii, *împuternicirea*

administratorului întreprinderii Andronic Mihail să semneze contractul de credit, cesiune a încasărilor din cont și alte documente, contracte la solicitarea băncii, instituirea gajului fără depozitare în asigurarea rambursării creditului.

Astfel, în temeiul pct.7.4 lit.b) al Statutului, întru executarea hotărârilor Adunării generale, administratorul SRL„Azolux”, Andronic Mihail, s-a adresat la BC „Banca Socială” SA cu cereri, prin care a solicitat deschiderea unei linii de credit în sumă de 1 000 000 dolari SUA pe termen de 60 de luni cu o perioadă de grație de 1 an și asimilarea timp de 5 luni.

Cererile date au fost acceptate de bancă, fiind încheiate la 09.06.2010 și 12.08.2010 contractele de credit nr.160/2010 și nr.247/2010, prin care SRL„Azolux” a primit credit în sumă totală de 2 000 000 dolari SUA pe termen până la 07.06.2015 și 11.08.2015.

La fel, s-a constatat că fondatorul și asociatul unic al SRL„Azolux”, Panfile Ruslan, prin decizia din 06.01.2012 a decis de a solicita de la BC „Banca Socială” SA credit în valoare de 7 000 000 lei pe termen de 36 luni, perioada de asimilare 3 luni în condițiile ofertei băncii și a desemnat directorul întreprinderii Andronic Mihail responsabil de prezentarea tuturor actelor aferente solicitării de credit băncii și semnarea contractelor de credit și gaj.

Întru executarea deciziei din 06.01.2012, administratorul SRL „Azolux”, Andronic Mihail, la 12.01.2012 s-a adresat la bancă cu cerere, prin care a solicitat deschiderea unei linii de credit în sumă 7000000 lei, ulterior majorată la suma de 16500000 lei.

La 16.01.2012 BC„Banca Socială” SA, a încheiat cu SRL „Azolux”, în persoana administratorului Andronic Mihail, contractul de credit nr.9/2012, prin care ultima a primit credit în mărime de 7000000 lei pe termen până la 16.01.2015, ulterior majorat la 16500000 lei.

De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, conform art.56 alin.(4) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, la ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, *rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi*. Procesul-verbal se semnează de toți asociații prezenți la ședință dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de președintele ședinței și de persoana care l-a întocmit, și la el se anexează lista asociaților prezenți.

Curtea a notat că, din sensul art.56 alin.(4) și art.10 alin.(l) lit.b) din Legea menționată rezultă că, hotărârile adoptate la ședința adunării generale a asociaților în rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi sunt consemnate în procesul-verbal, care se păstrează de către societate.

Articolul, prevede că societatea este obligată să păstreze procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, care conțin hotărârile cu privire la constituirea societății, la aprobarea valorii aporturilor în natură și alte hotărâri asupra chestiunilor de constituire a societății.

Așadar, s-a conchis că Andronic Mihail în calitate de administrator al SRL

„Azolux” a fost împuternicit să încheie în numele acesteia contracte de credit cu BC „Banca Socială” SA, iar la încheierea contractelor de credit din 09.06.2010, 12.08.2010 și 16.01.2012, părțile au respectat condițiile de valabilitate, au acționat în limita împuternicirilor și temeiuri de anulare a acestora nu sunt.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe și *eronat* a constatat că lipsește hotărîrea SRL „Azolux”, prin care expres să fie prevăzută încheierea contractelor de credit bancar.

Reținînd prevederile art.319, 668 alin.(2) Codul civil, instanța de recurs a indicat că contractul produce efecte și pentru succesorii universali sau cu titlul universal care sînt acele persoane care au dobîndit, în tot sau în parte, patrimoniul uneia dintre părțile contractului, adică se substituie în toate drepturile și toate obligațiile autorului lor, preluînd locul acestuia în contract.

S-a constatat că, în calitate de unic asociat, Gheaur Alexandru a preluat obligațiile SRL „Azolux” și a rambursat o parte din datoriile aferente creditelor acordate în baza contractelor din 09.06.2010, 12.08.2010 și 16.01.2012, fapt confirmat prin extrasul din cont. Prin urmare, acesta nu era în drept de a cere nulitatea actelor juridice încheiate de aceasta anterior. Or, anularea nejustificată a actelor juridice încheiate de foștii proprietari încalcă principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs a relatat că creditele eliberate de bancă au fost confirmate de SRL „Azolux”, au fost efectuate achitări la contractele de credit în perioada 2014-2015 cînd Gheaur Alexandru era administrator și unic fondator al societății, prin scrisoarea nr.107/AZ din 28.11.2014 solicitîndu-se prelungirea termenelor de rambursare a creditelor și stabilirea unui nou grafic de rambursare, iar la 16.01.2015, SRL „Azolux” a prezentat confirmarea soldurilor datoriilor la contractele de credit, astfel, prin acțiunile sale a demonstrat că a acceptat creditele acordate de bancă și angajamentele asumate prin intermediul persoanelor împuternicite.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecînd pricina în ordine de recurs, a constatat că prima instanță a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material, procedural și a emis o hotărîre legală, iar instanța de apel a aplicat *eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate*.

După cum rezultă din conținutul sesizărilor, autorii acestora solicită verificarea competenței profesionale a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victor Pruteanu, Ludmila Popova, Ana Gavrilă, prin prisma deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care a fost anulată decizia Curții de Apel Chișinău pe cauza civilă la cererile de chemare în judecată a lui Gheaur Alexandru împotriva SC „Azolux” SRL și BC „Banca Socială” SA cu privire la nulitatea contractelor de credit.

Colegiul disciplinar menționează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau

decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest sens se conține și în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al

Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, s-a conchis că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat se atestă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță, lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorilor vizati, or, reieșind din conținutul cadrului normativ citat anterior, plenul Colegiului disciplinar constată că, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit careva circumstanțe, ce ar confirma faptul că judecătorii Victor Pruteanu, Ludmila Popova și Ana Gavrilău au comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme*.

Potrivit art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, ținînd cont de circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Victor Pruteanu, Ludmila Popova și Ana Gavrilău urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară invocată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victor Pruteanu, Ludmila Popova și Ana Gavrilău, pe motiv că nu a

fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței



Valeriu Doagă

Membrii Colegiului



Domnica Manole



Elena Covalenco



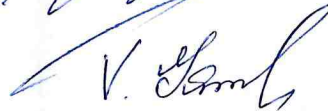
Stelian Teleucă



Olesea Plotnic



Anatolie Galben



Vitalie Gamurari



Liliana Țurcan



Maria Orlov