

HOTĂRÎRE
Consiliul Superior al Magistraturii

09 martie 2010
nr. 98/9

mun. Chișinău

Consiliul Superior al Magistraturii avînd în componența sa:

Președintele ședinței: Nicolae Timofti

Membrii Consiliului: Dina Rotarciuc, Anatol Țurcan, Boris Negru, Vasile Crețu, Igor Dolea, Alexandru Tănase și Valeriu Zubco

Cu participarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, Nichifor Corochii, Alexandru Arsenii și a judecătorului Ion Muruianu, examinînd în ședința publică procedura disciplinară intentată la 23 februarie 2010 în privința președintelui Curții Supreme de Justiție, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Muruianu

C O N S T A T Ă:

Prin dispoziția membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, Alexandru Arsenii și Nichifor Corochii din 23 februarie 2010 a fost intentată procedură disciplinară în privința domnului Ion Muruianu, Președinte și judecător al Curții Supreme de Justiție, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Situația de fapt este următoarea.

La 17 februarie 2010, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit adresarea Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, Mihai Ghimpu, în care solicită examinarea scrisorii nr. 359 din 15 octombrie 2010, înaintată de un grup de jurnaliști, care acuză atacurile asupra presei din partea președintelui Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Ion Muruianu, în cadrul adunării anuale a judecătorilor din 13 februarie 2010.

Ulterior, tot în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, la 17 februarie 2010 a parvenit apelul Asociației obștești „Juriștii pentru drepturile omului” și „Promo-Lex”, în care se solicită pornirea unei proceduri disciplinare împotriva judecătorului Ion Muruianu, invocînd motivul, că la 13 februarie 2010, în același raport, expus în mod public, în fața judecătorilor și persoanelor invitate, s-a referit la condamnarea Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin niște declarații, care nu corespund realității.

În acest sens, s-a reținut, că Ion Muruianu, la adunarea anuală a judecătorilor a declarat „(...) cu toată responsabilitatea (...)”, că „ (...) pe marginea numitului fenomen se fac diverse speculații și insinuații neghioabe, unele mai șocante decît altele (...)” cu scop de „(...) reclamă pentru unii avocați; lustruirea fariseică a imaginii unora și ponegrirea, cu orice preț a altor magistrați, și defăimarea premeditată a întregului sistem judiciar (...)”.

Primele persoane, care răspîndesc în Moldova informații despre condamnările Republicii Moldova la CEDO sunt avocații care reprezintă

reclamanții la CEDO, adică Asociațiile obștești „Juriștii pentru drepturile omului” și „Promo-Lex”.

Chestiunile enunțate, fiind axate pe una și aceleași persoane, au fost puse în ordinea de zi a ședinței Consiliului Superior al Magistraturii din 23 februarie 2010.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Ion Muruianu, și-a expus opinia sa vizavi de cele invocate în adresările jurnaliștilor și avocaților, negînd existența în raportul său a expresiilor evidențiate.

Domnul Ion Muruianu și-a exprimat regretul de cele întîmplate.

Examinînd argumentele invocate în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința domnului Ion Muruianu, ascultînd explicațiile expuse de el însuși și apreciindu-le în raport cu normele legale și de etică a judecătorului Consiliul Superior al Magistraturii consideră că judecătorul Ion Muruianu a comis abateri disciplinare care cad sub incidența răspunderii disciplinare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru abaterile de la îndeplinirea de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției. Constituie abatere disciplinară conform art. 22 alin. (1) lit. e), j) și k) „(...) atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori (...), activitățile publice cu caracter politic (...), încălcarea gravă a eticii judiciare”.

In condițiile art. 32 alin. (1) din Constituție oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt. Conform art. 32 alin. (2) libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Expresia domnului Ion Muruianu, care aflat în serviciu, tocmai a demonstrat o atitudine nedemnă față de avocați, iar față de mass-media a admis o activitate publică cu caracter politic, totodată, ca o persoană cu înaltă funcție publică exprimîndu-și opinia cu folosirea unui limbaj inadmisibil într-o societate democratică, prin care fapte a prejudiciat onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

In acest sens, poziția expusă de Ion Muruianu la întrunirea anuală a judecătorilor, față de rolul presei în genere, și anume „ (...) un rolul diabolic și distructiv în această afacere îl joacă mass-media care, fiind prin definiție dulăi de pază ai societății se transformă uneori - să-mi fie de scuzare — în cîini turbați care devin periculoși pentru societate prin minciunile care le răspîndesc (...)”, nici de cum nu poate fi justificată din nici un punct de vedere, nici după formă nici după conținut. Gravitatea acestei învinuiri, este determinată și de faptul că, ea a fost spusă pe de o parte de o persoană cu un statut înalt, de conducătorul instanței supreme de justiție, membru al Consiliului Superior al Magistraturii - organul suprem de autoadministrare judecătorească, fără a fi aduse la momentul expunerii, careva probe întru confirmarea celor expuse. Pe de altă parte a fost expusă concluzia enunțată în fața corpului judecătorec, principiul de bază a căroră este imparțialitatea.

Potrivit alin. (1) art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.2005 „(...) judecătorii sînt obligați să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarea și demnității lor (...) să fie nepărtinitori.”

De asemenea, un judecător, și mai ales un conducător al instanței de judecată ar trebui să se bucure de cea mai înaltă considerație morală și încredere a societății, iar discursurile și comportamentul lui ar trebui să fie echilibrate și bine gîndite, pentru a spori încrederea publicului în puterea judecătorească, or judecătorul vorbește din numele puterii judecătorești și nu din numele personal, ca persoană fizică.

Totodată art. 26 din Constituție garantează dreptul persoanei la apărare, iar alin. (3) stipulează că „(...) în tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat ales sau numit din oficiu”. Alin. (4) „(...) amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege”.

Or, prin aprecierea dată domnul Ion Muruianu, președintele Curții Supreme de Justiție, tocmai a încălcat aceste prevederi, totodată, și prevederile alin. (2), art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorii în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, sînt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor”.

Luînd, în considerație cele expuse, prin prisma prevederilor legale, care guvernează aceste raporturi, Consiliul Superior al Magistraturii conchide că acțiunile domnului Ion Muruianu constituie abatere disciplinară și urmează a fi aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute de legislația în vigoare.

Întrucît domnul Ion Muruianu, la momentul săvîrșirii abaterii disciplinare deținea funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție și membru al Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea procedurii disciplinare ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Afirmațiile domnului Ion Muruianu, precum că procedura disciplinară este pornită abuziv, fără suport faptic și legal și că necesită a fi clasată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Consiliul Superior al Magistraturii la examinarea prezentei dispoziții i-a act de faptul că prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 4 martie 2010 domnul Ion Muruianu a fost eliberat din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție și că a încetat mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Examinînd întrebarea privind sancționarea magistratului Ion Muruianu, Consiliul Superior al Magistraturii, ia în considerație toate circumstanțele de fapt, cît și cele care îl caracterizează, precum și cele indicate și în ansamblu permit a concluziona posibila aplicare față de magistrat a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. A lua act de hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova din 4 martie 2010 privind eliberarea domnului Ion Muruianu din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție.

2. A lua act de încetarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

3. În conformitate cu prevederile art. 24 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 19 alin. (2) lit. c) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor se aplică judecătorului Curții Supreme de Justiție domnului Ion Muruianu sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

4. Hotărîrea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul comunicării.

Președintele ședinței
Consiliului Superior al Magistraturii

Nicolae Timofti