

OPINIE SEPARATĂ

referitor la Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2014

La 24 decembrie 2014, membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, a depus prin Cancelaria Consiliului un demers, prin care a solicitat includerea în Agenda şedinţei Consiliului Superior al Magistraturii două chestiuni, sesizate din mass-media, ce ţin de sistemul judecătoresc şi anume:

- Adresarea publică a Ministrului educaţiei al Republicii Moldova, Maia Sandu, în privinţa examinării unor dosare civile cu participarea Ministrului (emisiunea „Politica” din 23 decembrie 2014);

- Articolul apărut pe pagina electronică www.deschide.md, intitulat „*Exclusiv. Afacerea dosarelor „ghidate” de la CSJ*”, reclamată la Centrul Naţional Anticorupţie al Republicii Moldova.

În Agendă a fost introdus primul subiect, iar al doilea, fără nici un motiv şi fără nici o explicaţie nu a fost introdus.

La începutul şedinţei, în baza art. 10 alin.(1) lit. e) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu modificările şi completările ulterioare, s-a propus de a fi inclusă în ordinea de zi şi a doua chestiune. Subliniez, că este o chestiune de procedură – completarea agendei. Iar necesitatea introducerii în Agendă, a fost determinată de apariţia acestui articol, semnat de Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi anterior pus în dezbateri în cadrul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Fără a fi soluţionată chestiunea de a fi introdusă în ordinea de zi s-a purces, de fapt, la dezbateri pe fond, în cadrul cărora s-a invocat că informaţia apărută în mass-media „corespunde realităţii” şi că Preşedintele Consiliului corect a procedat, în baza la ce a fost respinsă propunerea de a fi inclusă în Agenda şedinţei chestiunea data.

Prin prezenta opinie, îmi exprim dezacordul cu acţiunile în primul rând al Preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii, exprimate prin faptul, că nemotivat şi fără careva explicaţii nu a introdus în Agenda şedinţei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii chestiunea ce ţine de articolul apărut pe pagina electronică www.deschide.md şi de poziţia majoritară a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii de a nu include în ordinea de zi chestiunea menţionată.

Conform art. 10 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările şi completările ulterioare, membrul Consiliului Superior al Magistraturii este în drept să propună spre examinare în şedinţe probleme ce ţin de competenţa Consiliului. Şi nu există nici o interdicţie, privind includerea în Agenda şedinţei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a problemelor ce ţin de sistemul judecătoresc. Concluzionez, că prin asemenea acţiuni mi se limitează exercitarea drepturilor, ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

- Sesizarea scrisă şi adresată Centrului Naţional Anticorupţie al Republicii Moldova, de către Preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii, fără ca ceilalţi membri să cunoască, este o încălcare a art. 4, 6 din Legea cu nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii şi a principiului colegialităţii, ce ţine de activitatea

Consiliului Superior al Magistraturii. Or, Consiliul Superior al Magistraturii, ca organ colegial de autoadministrare, poate soluționa toate problemele ce țin de sistemul judecătoresc, iar Președintele Consiliului – numai cele date prin lege sau prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult ca atât, acțiunile judecătorului cu elemente de bănuieli de săvârșirea unor infracțiuni (în afară de cele ce țin de corupție) nu țin de competența Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Dar, repet, acestea puteau fi discutate numai în cadrul dezbaterilor, în ședința Consiliului Superior al Magistraturii, cu luare de atitudine de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și nu unipersonal, fie chiar și de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

- În subordinea Consiliului Superior al Magistraturii există Inspecția judecătorească, care are competența de a verifica repartizarea aleatorie a dosarelor și în caz de constatare a elementelor infracționale, disciplinare de a reacționa în conformitate cu legislația în vigoare.

În consecință, sper că pe viitor, vor fi respectate drepturile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, de către factorii de decizie.

Membrul Consiliului
Superior al Magistraturii



Dumitru Visternicean