



**REPUBLICA MOLDOVA**  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

---

**RAPORT**  
**cu privire la activitatea Colegiului disciplinar din**  
**subordinea Consiliului Superior al Magistraturii**  
**pentru anul 2016**

*Justiția este dorința constantă și perpetuă de a da fiecăruia ce i se cuvine.*

*Domitus Ulpian*

---

## *CUPRINS*

---

- I. Colegiul disciplinar - aspecte generale – pag.2-4;
- II. Activitatea Colegiului disciplinar – date statistice – pag.4-9;
- III. Particularitățile examinării cauzelor care au generat aplicarea sancțiunilor disciplinare – pag. – 9-18;
  - 3.1. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară, avertisment – pag.9-13;
  - 3.2. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară, mustrare – pag.13-18;
- IV. Contestațiile asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar – pag.18-19;
- V. Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar - aspecte generale – pag.19-20;
  - 5.1. Date statistice cu privire la activitatea Completelor de admisibilitate – pag.20-22;
- VI. Concluzii și propuneri – pag. 23-24;
- VII. Tabel proceduri disciplinare anul 2016 – pag. 25-31;
- VIII. Tabel contestații asupra hotărârilor Plenului Colegiului disciplinar anul 2016 – pag. 32-34.

## *I. Colegiul disciplinar – aspecte generale.*

Consiliul Superior al Magistraturii este un organ public de autocontrol menit să asigure funcționalitatea puterii judecătorești prin verificarea faptelor care compromit sau ar putea compromite autoritatea justiției.

Potrivit art. 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19.07.1996, Colegiul disciplinar, este un organ care funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii de competența cărui ține examinarea cauzelor disciplinare în privința judecătorilor și aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Acesta, își desfășoară activitatea în corespundere cu prevederile Cartei Europene privind statutul judecătorilor, Recomandării nr. (94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Avizului nr.1 (2001) referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor, Avizului nr. 3 (2002) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni asupra principiilor și regulilor privind conduita profesională a judecătorilor și în mod deosebit a deontologiei, comportamentelor incompatibile și imparțialității și a altor acte naționale și internaționale.

La 01 ianuarie 2015, a intrat în vigoare Legea nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în continuare Legea nr. 178), iar în scopul implementării Legii menționate, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015, a fost aprobat Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar. Odată cu intrarea în vigoare a Legii sus-menționate, a fost abrogată Legea nr. 950-XIII cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 19 iulie 1996 (în continuare Legea nr. 950).

Legea nr. 178, aduce un șir de modificări esențiale ce țin de, temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, termenele de tragere la răspundere disciplinară, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, componența Colegiului și modul de activitate a acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare cu privire la judecători.

O reglementare nouă, adusă de Legea nr. 178, este instituirea Completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar, două la număr, care sunt create în vederea examinării admisibilității sesizărilor cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare și examinării contestațiilor asupra deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Acestea sunt formate anual, prin hotărârea Colegiului și sunt constituite din 3 membri ai Colegiului. În completul de admisibilitate sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile.

O altă competență a Colegiului disciplinar, generată de noua lege, este cea de examinare a contestațiilor asupra hotărârilor Completului de admisibilitate privind examinarea sesizării asupra faptelor ce pot constitui abateri disciplinare de către judecători.

Potrivit Legii nr. 178, Colegiul disciplinar examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor și aplică sancțiuni disciplinare în cazul în care constată comiterea de către judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 178.

Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt:

- a) avertismentul;
- b) mustrarea;
- c) reducerea salariului;
- d) eliberarea din funcția de judecător<sup>1</sup>.

Colegiul disciplinar își desfășoară activitatea în cadrul ședințelor plenare și în cadrul ședințelor Completelor de admisibilitate.



Ședințele în plen ale Colegiului sunt publice, cu excepția cazurilor când acestea sunt declarate închise conform prevederilor art. 34 al Legii nr. 178. Examinarea cauzelor disciplinare are loc cu prezența obligatorie a judecătorului, persoanei care a depus sesizarea și a inspectorului-judecător care a efectuat verificări pe marginea sesizării înaintate.

Pentru fiecare cauză președintele desemnează, prin dispoziție, în mod aleatoriu, un membru raportor. Membrul Colegiului raportor este obligat de a pregăti materialele procedurii disciplinare pentru ședință, la necesitate a solicita materiale suplimentare, a informa membrii Colegiului cu privire la conținutul procedurii disciplinare și la concluziile prealabile la care a ajuns acesta, precum și pregătirea proiectului hotărârii Colegiului disciplinar.

---

<sup>1</sup> Art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2015, în vigoare 01.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.238-246 art.557 din 15.08.2014.

Președintele Colegiului convoacă ședințele și propune Plenului aprobarea ordinei de zi.

Ordinea de zi a fiecărei ședințe a Colegiului disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)) cu cel puțin 5 zile înainte de fiecare ședință. În ordinea de zi se indică numele judecătorului în privința căruia este intentată procedura și membrul Colegiului disciplinar raportor al cauzei disciplinare. Toate hotărârile emise de Colegiul disciplinar se publică pe pagina web a CSM ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Un aspect important, care provoacă mai multe discuții este faptul că, reglementările Legii nr. 178, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au intrat în vigoare începând cu 01 ianuarie 2015, cu excepția prevederilor, referitoare la componența, durata, alegerea, numirea și încetarea mandatului de membru al Colegiului, care se vor pune în aplicare la expirarea mandatului membrilor în exercițiu ai Colegiului disciplinar<sup>2</sup>. Expresia „expirarea mandatului membrilor în exercițiu ai Colegiului disciplinar” este una incertă, și prin urmare, ținând cont de faptul că, actualul Colegiu a fost constituit în anul 2014 în conformitate cu prevederile Legii nr. 950 din 19.07.1996, componența, durata, alegerea, numirea și încetarea mandatului de membru al Colegiului este reglementată de Legea nr. 950.

Având în vedere prevederile art. 41 din Legea menționată, actualul Colegiu disciplinar activează și va activa în componență de zece membri, doi judecători de la Curtea Supremă de Justiție, doi judecători de la curțile de apel, un judecător de la judecătoria și cinci profesori titulari, dintre care trei sunt numiți prin Ordinul ministrului Justiției, iar doi de Consiliul Superior al Magistraturii, până la expirarea mandatului actualului Colegiu<sup>3</sup>.

## ***II. Activitatea Plenului Colegiului disciplinar – date statistice.***

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2016, la Colegiul disciplinar au fost înregistrate **86 de sesizări** cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, declarate admisibile de completele de admisibilitate, din care 9 restante, au fost transferate din anul 2015.

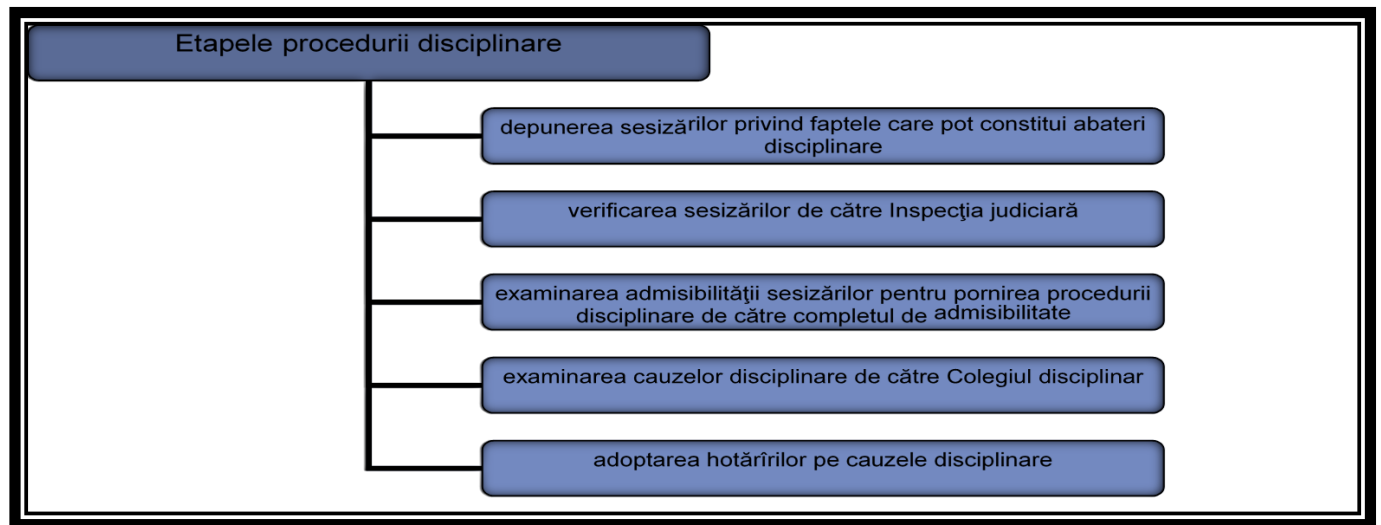
Concomitent, în perioada sus-menționată, la Colegiu, au fost depuse **28 de contestații** împotriva hotărârilor completelor de admisibilitate.

---

<sup>2</sup> Art. 41 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2015, în vigoare 01.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.238-246 art.557 din 15.08.2014.

<sup>3</sup> Potrivit art. 1 din Legea nr. 950 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară, mandatul Colegiului disciplinar este de 4 ani.

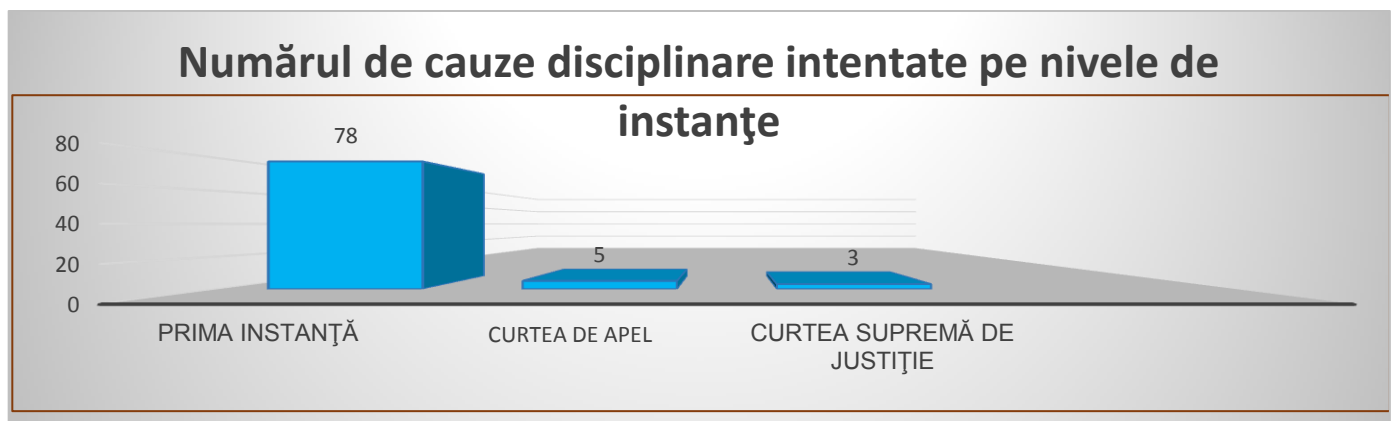
Plenul Colegiului disciplinar în perioada anului 2016 a examinat cauze disciplinare în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr. 178, care include mai multe etape consecutive și anume:



***După cum s-a menționat mai sus, în perioada vizată, Plenul Colegiului disciplinar a examinat cauze disciplinare în care au fost imputate abateri disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:***

- nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a) Legea nr. 178, a fost invocată în 2 cauze disciplinare;
- aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) Legea nr. 178, a fost invocată în 15 de cauze disciplinare;
- acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c) Legea nr. 178, a fost invocată în 9 cauze disciplinare;
- imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. d) Legea nr. 178, a fost invocată în 1 cauză disciplinară;
- încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) Legea nr. 178, a fost invocată în 30 de cauze disciplinare;

- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, abatere invocată la art. 4 alin. (1) lit. i) Legea nr. 178, a fost invocată în 41 de cauze disciplinare;
- neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. j) Legea nr. 178, a fost invocată în 6 cauze disciplinare;
- atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. k) Legea nr. 178, a fost invocată în 5 cauze disciplinare;
- încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. l) Legea nr. 178, a fost invocată în 2 cauze disciplinare;
- utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori, motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. o) Legea nr. 178, a fost invocată în 4 cauze disciplinare;
- alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, abatere prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) Legea nr. 178, a fost invocată în 8 cauze disciplinare.



*Cauzele disciplinare intentate vizează judecătorii din instanțe de toate nivelurile.*

*Informația privind numărul de cauze intentate în privința judecătorilor după nivelul de instanțe, se prezintă în diagrama de mai jos.*

Analizând numărul total de cauze înregistrate la Colegiul disciplinar în anul 2016, constatăm că, acestea vizează judecători din 29 de instanțe judecătorești:

Judecătoria Rîșcani, Chișinău - 13 cauze disciplinare;

Judecătoria Buiucani, Chișinău - 9 cauze disciplinare;

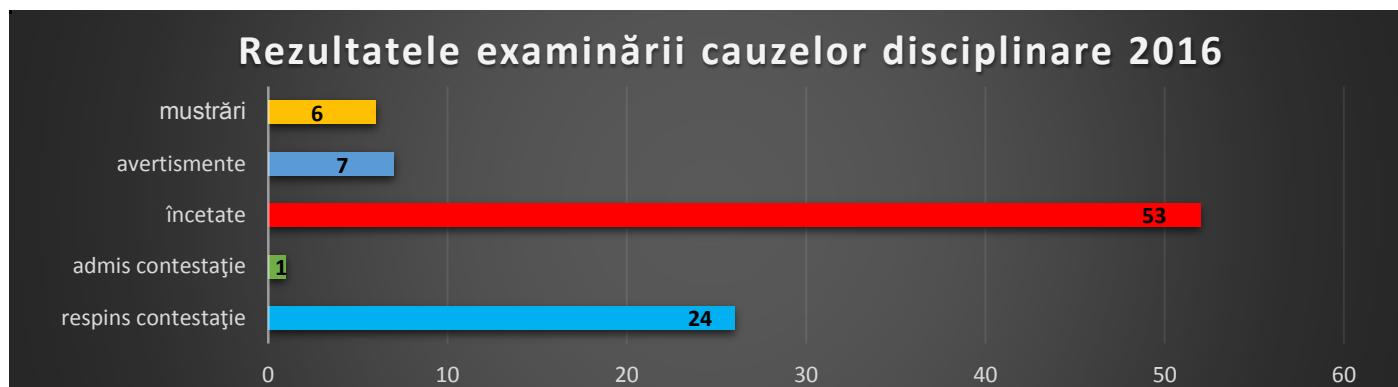
Judecătoria Centru, Chișinău - 9 cauze disciplinare;  
Judecătoria Ciocana, Chișinău - 4 cauze disciplinare;  
Judecătoria Orhei - 9 cauze disciplinare;  
Judecătoria Leova - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Fălești - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Soroca - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Căușeni - 2 cauze disciplinare;  
Judecătoria Cahul - 3 cauze disciplinare;  
Judecătoria Briceni -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Anenii Noi - 2 cauze disciplinare;  
Judecătoria Criuleni -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Ceadâr-Lunga -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Edineț -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Militară -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Cimișlia -2 cauze disciplinare;  
Judecătoria Bălți -5 cauze disciplinare;  
Judecătoria Vulcănești -2 cauze disciplinare;  
Judecătoria Șoldănești -1cauză disciplinară;  
Judecătoria Comercială -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Telenești - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Drochia - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Ialoveni -2 cauze disciplinare;  
Judecătoria Hîncești - 1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Sîngerei -1 cauză disciplinară;  
Judecătoria Cantemir -2 cauze disciplinare;  
Curtea de Apel Chișinău - 4 cauze disciplinare;  
Curtea de Apel Bălți - 1 cauză disciplinară;  
Curtea Supremă de Justiție - 3 cauze disciplinare;

Pe parcursul anului 2016, Colegiul disciplinar a petrecut 17 ședințe, în cadrul cărora au fost examinate 70 - de cauze disciplinare (9 fiind conexe formînd 3 proceduri) fiind emise **65 de hotărîri**;

28 - contestații asupra hotărîrilor completelor de admisibilitate (2 fiind conexe formînd o procedură) fiind emise **27 de hotărîri**.

În anul 2016 Plenul Colegiului disciplinar a pronunțat **13 hotărîri de aplicare a sancțiunii disciplinare**.





De asemenea, este de reținut că, împotriva unuia și aceluiași judecător au fost intentate și examinate câte 2 sau mai multe cauze:

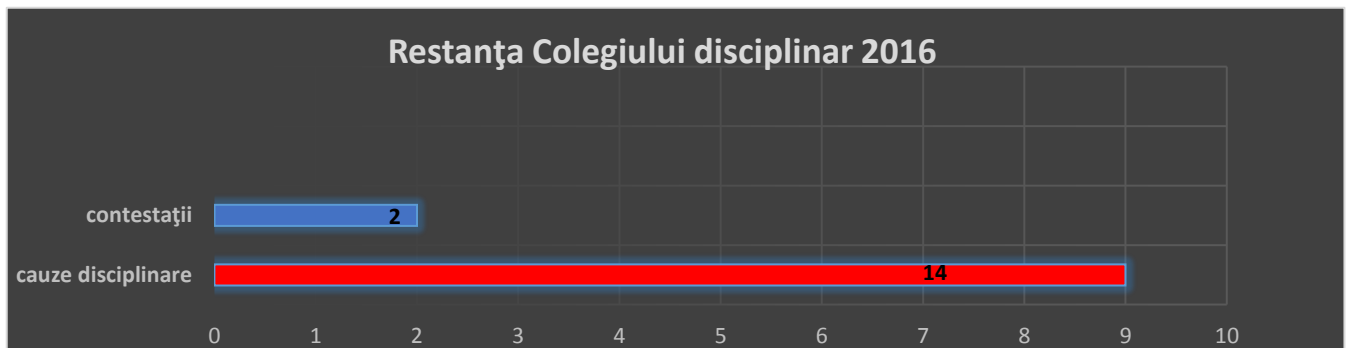
1. Aliona Miron, judecător la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - 2 cauze;
2. Valdimir Brașoveanu, judecător la Curtea de Apel Chișinău - 2 cauze;
3. Sofia Aramă, judecător la Judecătoria Cimișlia - 2 cauze;
4. Ina Dutca, judecător la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău - 2 cauze;
5. Mihail Bușuleac, judecător la Judecătoria Cahul - 2 cauze;
6. Elvira Lavciuc, judecător la Judecătoria Șoldănești - 2 cauze;
7. Gheorghe Mîțu, judecător la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - 2 cauze;
8. Sergiu Lazari, judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău - 2 cauze;
9. Victor Rațoi, judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău - 2 cauze;
10. Nicolae Ocerednîi, ex-judecător la Judecătoria Bălți - 2 cauze;
11. Garri Bivol, judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău - 2 cauze;
12. Steliana Lazari, judecător la Judecătoria Orhei - 4 cauze;
13. Vasile Negruța, judecător la Judecătoria Orhei - 4 cauze;
14. Serghei Papuha, judecător la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - 5 cauze.

Cu referire la examinarea contestațiilor asupra hotărîrilor Completelor de admisibilitate privind examinarea sesizării asupra faptelor ce pot constitui abateri disciplinare de către judecător, se menționează că, în anul 2016 au fost înregistrate 28 de contestații. Din totalul de contestații înregistrate, una a fost admisă și examinată în fond, 25 au fost respinse, iar 2 au rămas în restanță.

În același timp, la Colegiu au mai fost înregistrate 23 de contestații asupra hotărîrilor Completelor de admisibilitate cu privire la examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, care potrivit prevederilor art. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 59-67 art.426 din 18 martie 2016, au fost restituite

autorului, fără examinare. Concomitent, în acest sens, Colegiul a adoptat hotărârea nr. 2/7 din 08 mai 2015, prin care a împuternicit președintele Colegiului disciplinar, Valeriu Doagă, cu dreptul de a restitui contestațiile nominalizate prin scrisoare.

*În final putem vedea restanța Colegiului disciplinar pentru anul 2016*



### *III. Particularitățile examinării cauzelor care au generat aplicarea sancțiunilor disciplinare.*

Aplicarea sancțiunii disciplinare de către Colegiul disciplinar are drept scop corijarea conduitei judecătorului ce a comis o abatere disciplinară cât și prevenirea pe viitor a unor fapte similare.

#### **3.1. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertisment:**

Avertismentul, este cea mai blândă sancțiune disciplinară și a fost aplicată următorilor judecători:

##### **Ex-judecătorul Judecătoriei Bălți, Nicolae Ocerednîi.**

Prin hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării Viceministrului Justiției Republicii Moldova, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Nicolae Ocerednîi a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din

Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, ex-judecătorul Judecătoriei Bălți, Nicolae Ocerednîi prin încheierea din 19.06.2014 privind explicarea hotărârii, de fapt, a modificat hotărârea judecătoriei Bălți din 21.02.2014, emisă de judecătorul Elena Grumeza.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărîrea CD nr. 26/9 din 22.04.2016) hotărîrea menționată, urmare contestării, a fost menținută de către Plenul CSM prin hotărîrea 544/23 din 06.09.2016.

#### **Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Sergiu Lazari.**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării avocatului Tatiana Agachi, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Sergiu Lazari a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Sergiu Lazari a încălcat termenul de redactare a hotărîrii motivate prevăzut la art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și V. Hohlov împotriva Consiliului comunal Trușeni privind contestarea actului administrativ.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărîrea CD nr. 32/10 din 27.05.2016).

#### **Judecătorul Judecătoriei Sîngerei, Cristina Chepteia.**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării procurorului, șef al Secției judiciar-penale Vladimir Adam din cadrul Procuraturii Generale, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Cristina Chepteia a

abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Sîngerei, Cristina Cheptea la stabilirea pedepsei inculpatului Negru Vitalie în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen de probă de 4 ani, nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, de faptul că infracțiunea săvârșită de către inculpat face parte din categoria celor deosebit de grave, și, aplicându-i pedeapsa cu suspendarea executării ei pe termen de probă, a încălcat prevederile art. 90 alin.(4) Cod penal.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărîrea CD nr. 47/14 din 23.09.2016).

#### **Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi.**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării lui Serghei Ulanovici, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Victor Rațoi a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. k), o) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărîrilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rațoi a admis în hotărîrea judecătorească niște expresii inadecvate, care într-o măsură a defăimat demnitatea petiționarului Ulanovici Serghei.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. o) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărîrea CD nr. 49/15 din 28.10.2016).

#### **Judecătorul Judecătoriei Cantemir, Renata Popescu-Balta.**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării procurorului, șef al Secției judiciar-penale Vladimir Adam din cadrul Procuraturii Generale, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Renata Popescu-Balta a

abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.*

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Cantemir, Renata Popescu-Balta a încălcat prevederile art. 468 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stabilesc că, trimiterea spre executare a hotărârii judecătorești se pune în sarcina instanței care a judecat cauza în primă instanță, prin faptul că, a transmis sentința de condamnare a lui Gheorghii Casamare la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, spre executare, în termen de peste 17 luni. Acest fapt generând imposibilitatea executării sentinței date.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărârea CD nr. 45/14 din 23.09.2016). Urmare contestării, hotărârea Plenului Colegiului a fost menținută de către Plenul CSM prin hotărârea 878/36 din 13.12.2016.

#### **Judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Bîrnaz.**

Prin hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării procurorului, șef al Secției judiciar-penale Vladimir Adam din cadrul Procuraturii Generale, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Ghenadie Bîrnaz a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.*

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Ghenadie Bîrnaz la stabilirea pedepsei inculpatei Zinaida Bulățel în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen de probă de 4 ani, nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, de faptul că infracțiunea săvârșită de către inculpată face parte din categoria celor deosebit de grave, și, aplicându-i pedeapsa cu suspendarea executării ei pe termen de probă, a încălcat prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărârea CD nr. 55/16 din 18.11.2016).

### **Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Adela Andronic.**

Prin hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 22 ianuarie 2016, urmare contestării hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar 94/16 din 18.09.2015, s-a admis spre examinare în fond, sesizările depuse de Ministrul Justiției al Republicii Moldova și de directorul executiv al Biroului National al Asiguratorilor de Autovehicule (B.N.A.A.), Manoli Mihail, prin prisma comiterii de către judecătorul Adela Andronic a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Adela Andronic, a soluționat cererea de asigurare a acțiunii pe cauza civilă depusă de CA „Victoria Asigurări” SA împotriva B.N.A.A, SAR „Moldcargo” SA, CA „Grawe Carat Asigurări” SA, CA „Moldova-Astrovaz” SA și CA „Acord-Grup” SA privind recunoașterea nulă a actelor juridice, fără a emite în modul cerut de lege încheierea de punere pe rol a cererii de chemare în judecată, în special fără semnarea acesteia. La fel, prin hotărârea sa, judecătorul a dispus suspendarea unui act care nu este anexat la dosar. La caz, s-a mai constatat că, prin emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, judecătorul a blocat activitatea normală a Consiliului de administrare și a directorului executiv al B.N.A.A, fapt ce a generat prejudicii iremediabile.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de ***avertisment*** (hotărârea CD nr. 1/1 din 22 ianuarie 2016). Urmare contestării, hotărârea Plenului Colegiului a fost anulată de către Plenul CSM prin hotărârea 327/15 din 17 mai 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre de aplicare a sancțiunii disciplinare – ***eliberare din funcția de judecător***.

### **3.2. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară – muștrare.**

*Sancțiunea muștrare, a fost aplicată următorilor judecători:*

#### **Judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea.**

Prin hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării Președintelui Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, Svetlana Novac, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Ion Cotea a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de*

*îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea la examinarea cauzei civile cu numărul 15-3-110-15012010, a încălcat termenul de redactare a hotărârii și de transmitere a copiilor acesteia participanților la proces prevăzut la art. 236 Cod procedură civilă, în redacția de până la 01 decembrie 2012. În acest sens s-a constatat că, dispozitivul hotărârii a fost emis de către judecător la 20 iunie 2012, iar hotărârea motivată a fost publicată la 28 ianuarie 2014 și transmisă în Secția de evidență și documentare procesuală la 24 iulie 2014.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de **muștrare** (hotărârea CD nr. 3/1 din 11.01.2016). Urmare contestării, hotărârea Plenului Colegiului a fost anulată de către Plenul CSM prin hotărârea 107/15 din 23.02.2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre de sistare a procedurii în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

### **Judecătorul Judecătoriei Orhei, Vasile Negruța**

Prin hotărârea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Vera Toma, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Vasile Negruța a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Orhei, Vasile Negruța la examinarea plîngerilor depuse de SA „Neptun-Orhei” în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 20 ianuarie 2014 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 28 martie 2014, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției. În acest sens s-a constatat că, după pronunțarea încheierii, instanța de judecată în persoana judecătorului Judecătoriei Orhei, Vasile Negruța, a modificat soluția anunțată participanților la proces în ședința de judecată, în încheierea redactată anexată la dosar și eliberată participanților la proces fiind indicată o altă soluție.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, judecătorului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de **muștrare** (hotărârea CD nr. 9/3 din 05.02.2016).

### **Judecătorul Judecătoriei Edineț, Maria Iftodi**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Maria Iftodi a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și o) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărîrilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Edineț, Maria Iftodi la examinarea cauzei civile la cererea Elmirei Pleșca privind constatarea faptului juridic și emiterii hotărîrii din 16 februarie 2015, s-a axat pe un act normativ emis de Republica Autonomă Crimeea, o autoritate nerecunoscută atât pe plan național cât și pe plan internațional. Contrar raționamentului juridic și normelor aplicabile la caz, instanța de judecată a stabilit că, Republica Autonomă Crimeea este un stat recunoscut și actele emise de oficiile de stare civilă din Crimeea sunt în corespundere cu legislația rusă.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și o) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de **mustrare** (hotărîrea CD nr. 19/2 din 19.02.2016). Urmare contestării, hotărîrea Plenului Colegiului a fost menținută fără modificări de către Plenul CSM prin hotărîrea 294/14 din 11.05.2016.

### **Judecătorul Judecătoriei Orhei, Serghei Procopciuc**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării avocatului Maxim Belinschi, reprezentantul Victoriei Cernei (Rusu), a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorul Serghei Procopciuc a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenilor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmite a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*.

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorul Judecătoriei Orhei, Serghei Procopciuc la examinarea cauzei civile la cerere



de chemare în judecată a dnei Cernei Victoria împotriva dlui Cernei Lilian, privind partajarea averii comune în devălmășie, nu s-a pronunțat asupra cererilor, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) și (3) al Codului de procedură civilă.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de **mustrare** (hotărîrea CD nr. 20/7 din 28.03.2016).

**Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol și judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, raportul Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării vice-ministrului Finanțelor al Republicii Moldova, a fost declarat admisibil și transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma comiterii de către judecătorii Garri Bivol, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și o) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător.*

Urmare examinării cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, judecătorii Garri Bivol, Iulia Sîrcu, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță la examinarea acțiunii civile înaintate de SRL „Basconslux” către S.A. „Stadionul Republican”, Agenția Sportului, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și Ministerul Finanțelor privind recunoașterea valabilității contractului de antrepriză și încasarea sumei, au admis mai multe încălcări și anume:

- Au primit spre examinare, cererea de chemare în judecată depusă în numele SRL „Basconslux”, inclusiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, fiind semnate de către o persoană neîmputernicită,
- La depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Basconslux” a achitat taxa de stat în mărime de 5 000 lei, însă, potrivit prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, urma să achite suma de 50 000 lei. În același timp, instanța de recurs la emiterea deciziei din 22 aprilie 2015, nu s-a expus asupra circumstanțelor date.
- Prima instanță ilegal, a examinat pricina în fond, deoarece aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție stabilit în art. 267 alin. (1) Cod civil, iar instanța de recurs a menținut, astfel, o hotărîre ilegală.

- Atît prima instanță, cît și instanța de recurs, la pronunțarea soluției în prezentul litigiu, au aplicat prevederile art. 213 Cod civil, care nu corespund situației din speță și nu au aplicat prevederile Legii achiziției de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile statului nr. 1166 din 30 aprilie 1997.

- La încasarea dobînzii de întîrziere, instanțele de fond și de recurs au omis să indice valoarea obligației de la care a fost calculată dobînda și termenul de cînd această obligație a devenit scadentă.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) și o) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, a aplicat judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Ion Druță, sancțiunea disciplinară, **mustrare**, concomitent, a încetat procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară (hotărîrea CD nr. 22/9 din 22.04.2016). Urmare contestării, hotărîrea Plenului Colegiului a fost anulată de către Plenul CSM prin hotărîrea 463/20 din 05.07.2016, fiind pronunțată o nouă hotărîre de încetare a procedurii disciplinară față de judecători, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

### **Judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Serghei Papuha**

Prin hotărîrile Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, au fost declarate admisibile și transmise spre examinare Plenului Colegiului disciplinar rapoartele Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, întocmite pe marginea sesizărilor depuse de Cabinetul avocatului “Iurie Spînu”, Boris Turețhii, Tatiana Turețcaia și Vasile Marian, prin prisma comiterii de către judecătorul Serghei Papuha a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i) și j) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenilor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmite a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întîrziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

Plenul Colegiului disciplinar a conexat sesizările menționate pentru examinare într-o procedură iar, urmare examinării cauzei disciplinare, a constatat netemeinicia sesizării înaintate de Vasile Marian în vederea atragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha, conform art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Acțiunile imputate judecătorului Serghei Papuha, descrise în sesizarea domnului Boris Turețhii, nu s-au încadrat în conduita prescrisă de cadrul legal în vigoare, abateri disciplinare reglementate de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Concomitent,

Plenul Colegiului a stabilit în acțiunile judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Serghei Papuha depășirea termenului de întocmire a hotărîrii integrale, fapt condiționat de gestionarea defectuoasă a timpului de muncă de către judecător, precum și ca rezultat al supravegherii insuficiente a activității grefierului, soldate cu tergiversarea finalizării dosarului în vederea expedierii instanței ierarhic superioare spre examinare conform competenței în cauza CA ”Iurie Spînu”.

Aceste acțiuni au fost recunoscute ca abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, respectiv, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de **mustrare** (hotărîrea CD nr. 42/13 din 23.09.2016). Urmare contestării, hotărîrea Plenului Colegiului a fost menținută fără modificări de către Plenul CSM prin hotărîrea 751/31 din 15.11.2016.

#### ***IV. Contestațiile asupra hotărîrilor emise de Plenul Colegiului disciplinar.***

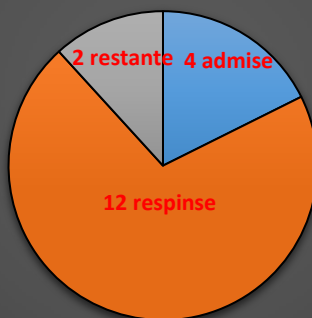
Una din garanții ale respectării drepturilor fundamentale ale părților, este existența căilor de atac. Prin aceasta se asigură calitatea actelor de dispoziție emise.

În contextul dat se reține că, hotărîrile Plenului Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărîrile Colegiului disciplinar devin irevocabile (art. 39 din Legea 178).

În perioada vizată, la Consiliul Superior al Magistraturii, **au fost contestate 18** hotărîri ale Plenului Colegiului disciplinar.

Contestațiile asupra hotărîrilor Colegiului disciplinar au fost examinate în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014.

#### **Rezultatul examinării contestațiilor împotriva hotărîrilor CD**



Ca rezultat a examinării contestațiilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a anulat 4 hotărâri emise de Plenul Colegiului disciplinar, după cum urmează:

1- hotărâre de încetare a procedurii disciplinare (jud. D. Sușchevici), fiind pronunțată o altă hotărâre la fel, de încetare a procedurii pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară;

2 - hotărâri de aplicare a sancțiunii sub formă de **mustrare**, fiind pronunțate noi hotărâri:

- de sistare a procedurii, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară (jud. I. Cotea);

- de încetare a procedurii disciplinare, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară (I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Oprea, I Druță);

1 - hotărâre de aplicare a sancțiunii sub formă de **avertisment**, fiind pronunțată o nouă hotărâre de aplicare a sancțiunii - **eliberare din funcția de judecător** (jud. Adela Andronic).

**Prin urmare, în anul 2016 de către Consiliul Superior al Magistraturii au fost aplicate următoarele sancțiuni:**

6 - avertismente;

4 - mustrări;

1- eliberare din funcție;

#### ***V. Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar – aspecte generale.***

Completele de admisibilitate se formează anual, prin hotărârea Colegiului disciplinar și sunt constituite din 3 membri ai Colegiului. În Completul de admisibilitate sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar din 11 ianuarie 2016, cu privire la formarea Completelor de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-au constituit două complete de admisibilitate în cadrul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și anume:

**Completul nr. 1** – Domnica Manole, Stelian Teleucă, judecători, Curtea de Apel Chișinău și Vitalie Gamurari, reprezentant al societății civile, profesor universitar.

**Completul nr. 2** - Elena Covalenco, judecător, Curtea Supremă de Justiție, Victor Boico, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și Olesea Plotnic, reprezentant al societății civile, profesor universitar.

Pe parcursul anului 2016, componența Completului de admisibilitate nr. 2, a fost modificată.

Astfel, mandatul domnului Victor Boico, în calitate de membru al Colegiului disciplinar cât și a Completului de admisibilitate nr. 2 din rîndul judecătorilor, a încetat, începînd cu 01 iunie 2016, activitatea Completului devenind imposibilă. În circumstanțele menționate, în vederea asigurării activității Completului de admisibilitate

nr. 2, Plenul Colegiului a constatat necesitatea numirii unui membru al Colegiului, din rîndul judecătorilor în calitate de membru al Completului de admisibilitate nr. 2.

Prin urmare, Plenul Colegiului a numit în calitate de membru al Completului de admisibilitate nr. 2, pe domnul Stelian Teleucă, pînă la numirea unui nou membru al Colegiului disciplinar din rîndul judecătorilor, fără a i se repartiza cauze spre examinare, ci doar pentru a garanta caracterul deliberativ al ședințelor și a oferi posibilitatea examinării cauzelor repartizate membrilor Completului nr. 2. Or, Stelian Teleucă fiind membru al Colegiului disciplinar din rîndul judecătorilor, deține și calitatea de membru al Completului de admisibilitate nr. 1.

La 21 octombrie 2016, în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor, în calitate de membru al Colegiului disciplinar din rîndul judecătorilor instanțelor de fond, a fost ales judecătorul Anatolie Galben, de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Avînd în vedere faptul că, în Completul de admisibilitate nr. 2, de facto, activează doar doi membri, fapt ce a generat creșterea considerabilă a volumului de muncă cît și tergiversarea examinării materialelor disciplinare, în scopul accelerării examinării cauzelor repartizate, Plenul Colegiului a considerat necesar al numi pe membrul Colegiului disciplinar, Anatolie Galben în calitate de membru al Completului de admisibilitate nr. 2, cu redistribuirea cauzelor înregistrate la Completul de admisibilitate nr. 2 pînă la data de 28 octombrie 2016 între membrii Completului.

Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează:

1. *Rapoartele* și dosarele cauzei disciplinare, transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării.

Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar, decid:

a) admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară;

b) respingerea sesizării;

2. *Contestațiile* asupra deciziilor de respingere a sesizării a Inspecției judiciare.

Ședințele completelor de admisibilitate sunt deliberative dacă la ele participă toți cei 3 membri ai Completului.

Data ședințelor Completului se anunță de secretariat cu cel puțin 7 zile înainte de ziua ședinței prin intermediul mesajelor electronice adresate membrilor Completului și publicării informației despre ședință pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Ședințele completelor de admisibilitate sunt închise.

Pentru fiecare sesizare examinată de completul de admisibilitate se numește, în mod aleatoriu, un membru raportor, care este responsabil de prezentarea cauzei în ședința Completului de admisibilitate și elaborarea proiectului hotărârii completului de admisibilitate.

Completele de admisibilitate adoptă hotărâri cu privire la admiterea sau respingerea deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării și hotărâri cu privire la admisibilitatea sau respingerea sesizării.

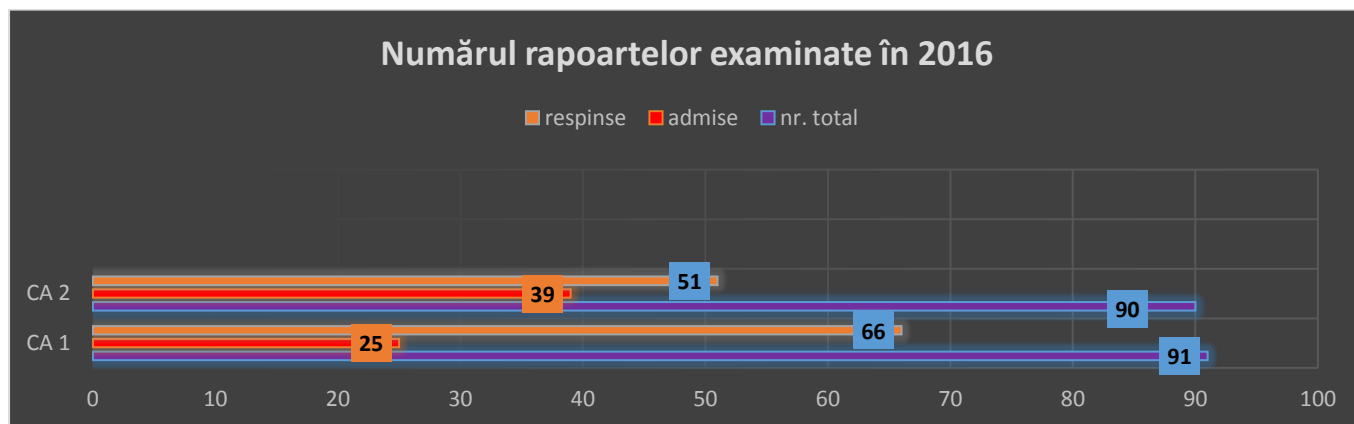
### ***5.1 Date statistice cu privire la activitatea Completelor de admisibilitate.***

Pe parcursul anului 2016, la completele de admisibilitate au fost înregistrate 205 rapoarte ale Inspecției judiciare și 537 de contestații împotriva deciziilor Inspecției judiciare.

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2016, de către Completul de admisibilitate nr. 1 au fost examinate 91 de rapoarte ale Inspecției judiciare și adoptate hotărâri, dintre care: 25 hotărâri de admitere a sesizărilor, care au fost transmise Plenului Colegiului disciplinar pentru examinare și 66 hotărâri de respingere a sesizărilor.

Pe parcursul anului 2016, de către Completul de admisibilitate nr. 2 au fost examinate 90 de rapoarte ale Inspecției judiciare și adoptate hotărâri, dintre care: 38 de hotărâri de admitere a sesizării, care au fost transmise Plenului Colegiului disciplinar pentru examinare și 52 hotărâri de respingere a sesizării.

*Informația privind numărul de rapoarte ale Inspecției judiciare examinate de către completele de admisibilitate pe parcursul anului 2016 se prezintă în diagrama de mai jos.*

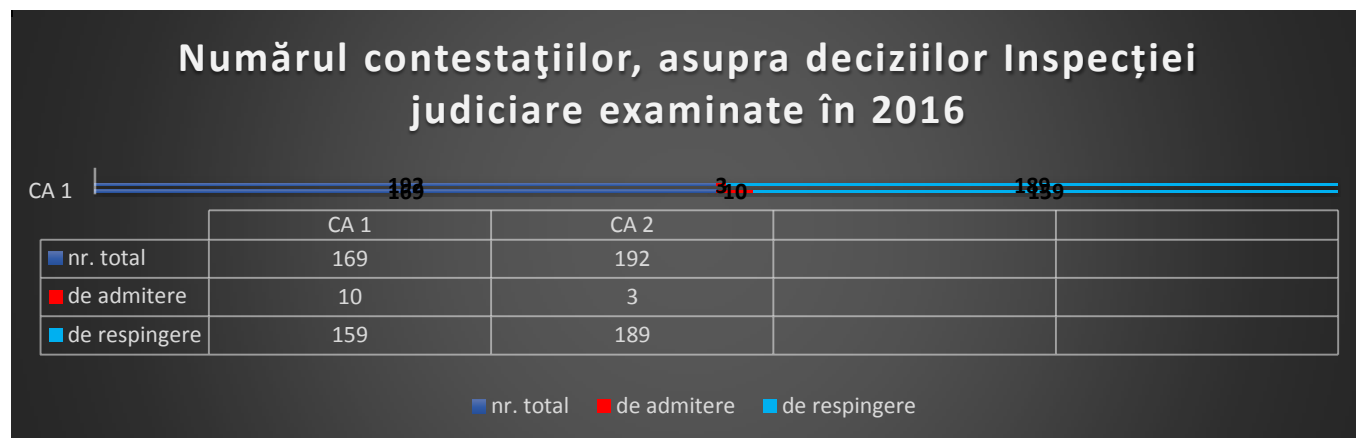


Astfel, în perioada cu referire de către completele de admisibilitate au fost examinate 181 de rapoarte ale Inspecției judiciare, respectiv, 24 de rapoarte au rămas restante pentru anul 2017.

În perioada cu referire, de către Completul de admisibilitate nr. 1 au fost examinate 169 contestații împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Ca rezultat, au fost adoptate 10 hotărâri de admitere a contestațiilor și 159 de hotărâri de respingere a acestora.

De către Completul de admisibilitate nr. 2, au fost examinate 192 contestații împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Ca rezultat, au fost adoptate 189 de hotărâri de respingere a contestațiilor și 3 hotărâri de admitere a acestora.

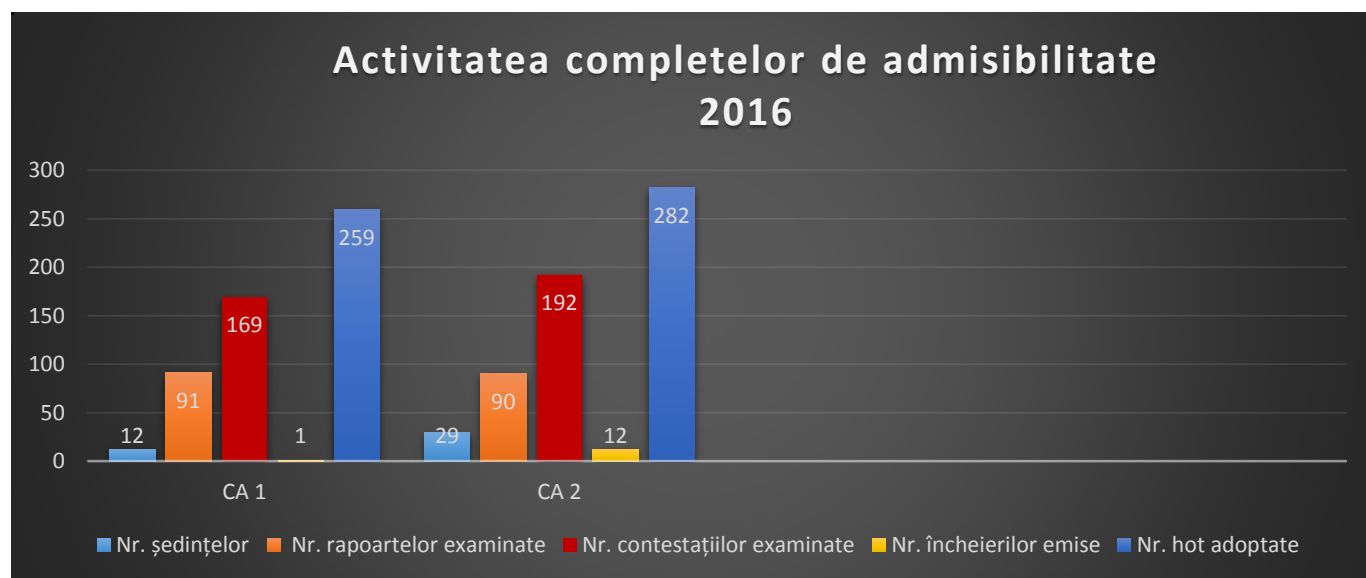
Informația privind numărul contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare, de respingere a sesizărilor, examinate de către completele de admisibilitate în parcursul anului 2016 se prezintă în diagrama de mai jos.



Astfel, în perioada cu referire de către completele de admisibilitate au fost examinate 361 de contestații, împotriva deciziilor Inspecției judiciare, drept urmare, 176 de contestații au rămas restante pentru anul 2017.

Totodată este de menționat faptul că, în perioada dată, în procesul examinării au fost emise 13 încheieri de remitere Inspecției judiciare a procedurilor, pentru verificări suplimentare: 1 încheiere de către Completul de admisibilitate nr. 1 și 12 încheieri de către Completul de admisibilitate nr. 2.

Informația, privind activitatea completelor de admisibilitate în perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2016, este prezentată în diagrama de mai jos.

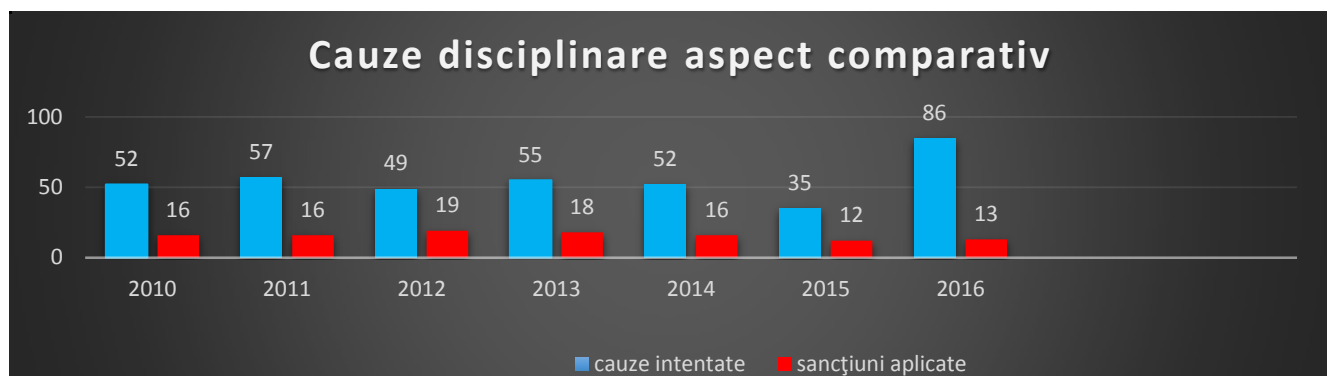


## VI. Concluzii și propuneri

Prin implementarea Legii nr. 178, procedura și modul de activitate a Colegiului disciplinar au fost modificate esențial. Colegiul disciplinar a fost investit cu noi atribuții și competențe. Acesta, își desfășoară activitatea în cadrul ședințelor plenare cât și în cadrul ședințelor Completelor de admisibilitate.

Prin instituirea Completelor de admisibilitate, faza de intentare a procedurii disciplinare este înlocuită cu procedura admisibilității, art. 27-29 din Legea nr. 178. Prin introducerea acestor prevederi, dreptul exclusiv de intentare a procedurii disciplinare, de la membrul CSM, se transferă la un Complet compus din 3 membri ai Colegiului disciplinar. Completul decide, în baza materialelor prezentate de Inspecția judiciară, este admisibilă, sau nu, sesizarea pentru a fi examinată în fond de Colegiul disciplinar.

Instituirea Completelor de admisibilitate a dus la majorarea considerabilă a numărului de proceduri disciplinare intentate, comparativ cu anii precedenți.



La cele relatate supra, în activitatea sa, Colegiul disciplinar a evidențiat că, cele mai dese abateri comise de judecători sunt:

- aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;
- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;
- încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Colegiul remarcă că, la examinarea cauzelor, judecătorii admit erori grave, în mod deosebit, la examinarea și emiterea încheierilor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare cât și la aplicarea art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, și în contextul dat, vine cu propunerea, de a organiza ore de instruire a judecătorilor în vederea excluderii admiterii erorilor în sensul enunțat. O altă abatere deseori comisă de judecători este încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Examinând cauzele disciplinare, Colegiul constată că, motivul comiterii abaterilor disciplinare, este volumul mare de lucru, în special se evidențiază instanțele de judecată din mun. Chișinău, Judecătoriile Centru, Rîșcani și Buiucani.



Conform datelor statistice pentru anul 2016, observăm că, Colegiul a avut un volum mai mare de lucru comparativ cu anii precedenți, acesta a examinat nu doar cauze disciplinare (65 la număr), dar și contestații asupra hotărârilor Completelor de admisibilitate (27 la număr), acestea au aceeași procedură de examinare, care în general, este mai complexă comparativ cu procedura veche, în special, prin asigurarea prezenței și audierii în ședința Plenului, nu doar a judecătorului dar și a inspectorului-judecător și a autorului sesizării.

Cu referire la activitatea Colegiului prin prisma Legii nr. 178, care a intrat în vigoare din 01 ianuarie 2015, se ține de menționat faptul că, Colegiul disciplinar a evidențiat un șir de dificultăți, iar ca soluție, Colegiul consideră necesară operarea unor modificări ale Legii menționate, de asemenea, Colegiul consideră oportun de a organiza lunar, ședințe între membrii Completelor de admisibilitate și a inspectorilor-judecători în vederea eficientizării și sporirii calității examinării cauzelor disciplinare.

În vederea asigurării implementării Legii 178, pe perioada anului 2016 atât membrii Colegiului, cât și inspectorii-judecători din cadrul Inspecției judiciare, au participat la diverse mese rotunde, grupuri de lucru, cum ar fi: *„Necesitățile de îmbunătățire a legislației privind răspunderea disciplinară a judecătorilor”* și *„Sistemul răspunderii disciplinare a judecătorilor din Republica Moldova – procedura și abaterile disciplinare”*. Aceste întruniri au avut un efect pozitiv asupra calității activității dintre Inspecția judiciară și membrii Colegiului disciplinar.

## Tabel proceduri disciplinare asupra hotărîrilor Plenului Colegiului disciplinar anul 2016

Nr.	Numărul și data hotărîrii CD	Numele, prenumele judecătorului	Instanța în care activează judecătorul	Abaterea disciplinară imputată (art. 4 din legea 178)	Rezultatul examinării	Hotărîrile Colegiului disciplinar contestate la CSM și rezultatul examinării acestora.	Hotărîrile CSM contestate la CSJ
1.	Nr. 12/6 din 18.03.16	Ion Țurcan	Jud. Centru, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. d), p) și l)	Încetat	hot. CSM nr. 461/20 din 18.03.16 - respins contestația	Hot. CSJ nr. 3d-8/16 din 11.10.16 - respins contestația
2.	Nr.3/1 din 11.01.16	Ion Cotea	Jud. Cahul	Art. 4 lit. g)	Mustrare	hot. CSM nr. 107/15 din 23.02.16 - admis contestația, procedura sistată	
3.	Nr.1/1 din 11.01.16	Daria Sușchevici	Jud. Centru, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. b), i) și o)	Încetat	hot. CSM nr. 189/9 din 29.03.16 - admis contestația, procedura încetată	
4.	Nr.4/2 din 22.01.16	Aliona Miron	Jud. Rîșcani, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. g) și i)	Încetat Conexat cu nr. 9		
5.	Nr.9/3 din 05.02.16	Vasile Negruța	Jud. Orhei	Art. 4 lit. i)	Mustrare		
6.	Nr.2/1 din 11.01.16	Elena Tverdohleb	Jud. Briceni	Art. 4 lit. b) și i)	Încetat		
7.	Nr.7/3 din 05.02.16	Eugeniu Clim	Curtea de Apel Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
8.	Nr.5/2 din 22.01.16	Stela Procopciuc	Curtea de Apel Bălți	Art. 4 lit. g)	Încetat		
9.	Nr.4/2 din 22.01.16	Aliona Miron	Jud. Rîșcani, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat Conexat cu nr. 4		
10.	Nr. 10/4 din 19.02.16	Maria Iftodi	Jud. Edineț	Art. 4 lit. c) și o)	Mustrare	hot. CSM nr. 294/14 din 11.05.2016 – respins contestație	Hot. CSJ nr. 3d-4/16 din 08.11.16 - respins contestația

<b>11.</b>	Nr.16/6 din 18.03.16	<b>Igor Botezatu</b>	Jud. Vulcănești	Art. 4 lit. b)	Încetat		
<b>12.</b>	Nr. 13/3 din 05.02.16	<b>Vladimir Brașoveanu</b>	Jud. Centru, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>13.</b>	Nr. 6/3 din 05.02.16	<b>Serghei Ciobanu</b>	Jud. Militară	Art. 4 lit. i) și p)	Încetat		
<b>14.</b>	Nr. 8/3 din 05.02.16	<b>Tatiana Molceanova</b>	Jud. Anenii Noi	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>15.</b>	Nr. 11/4 din 19.02.16	<b>Ion Sandu</b>	Jud. Căușeni	Art. 4 lit. b)	Încetat		
<b>16.</b>	Nr. 14/6 din 18.03.16	<b>Ștefan Starciuc</b>	Jud. Cantemir	Art. 4 lit. g) i) și j)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 233/11 din 12.04.2016 - respins contestația</b>	
<b>17.</b>	Nr. 21/8 din 08.04.16	<b>Liudmila Caraianu</b>	Jud. Ceadâr- Lunga	Art. 4 lit. k) și p)	Încetat		
<b>18.</b>	Nr. 15/6 din 18.03.16	<b>Ina Dutca</b>	Jud. Ciocana, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g) și i)	Încetat		
<b>19.</b>	Nr. 18/7 din 28.03.16	<b>Sofia Aramă</b>	Jud. Cimișlia	Art. 4 lit. i)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 351/16 din 24.05.16 – respins contestația</b>	<b>Hot. CSJ nr. 3d-5/16 din 30.06.16 - respins contestația</b>
<b>20.</b>	Nr. 17/6 din 18.03.16	<b>Nicolae Ocerednîi Ex-judecător</b>	Jud. Bălți	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>21.</b>	Nr. 28/10 din 27.05.16	<b>Victor Rațoi</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 515/22 din 22.07.16 – respins contestația</b>	
<b>22.</b>	Nr. 19/7 din 28.03.16	<b>Ludmila Ursu</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat		

<b>23.</b>	Nr. 20/7 din 28.03.16	<b>Serghei Procopciuc</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. g) și i)	<b>Mustrare</b>		
<b>24.</b>	Nr. 22/9 din 22.04.16	<b>G. Bivol I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Oprea, I Druță</b>	Jud. Centru, mun. Chișinău CSJ	Art. 4 lit. i) și o)	<b>Mustrare</b>	<b>Hot. CSM nr. 463/20 din 05.07.16 – admis contestația, anulat hot CD</b>	
<b>25.</b>	Nr. 23/9 din 22.04.16	<b>Elvira Lavciuc</b>	Jud. Șoldănești	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>26.</b>	Nr. 24/9 din 22.04.16	<b>Andrei Guțu</b>	Jud. Bălți	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>27.</b>	Nr. 25/9 din 22.04.16	<b>Elena Grumeza</b>	Jud. Bălți	Art. 4 lit. a)	Încetat		
<b>28.</b>	Nr. 29/10 din 27.05.16	<b>Mihail Bușuleac</b>	Jud. Cahul	Art. 4 lit. b) și i)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 545/23 din 06.09.16 – respins contestația</b>	<b>Hot. CSJ nr. 3d-10/16 din 10.11.16 - respins contestația</b>
<b>29.</b>	Nr. 42/13 din 23.09.16	<b>Serghei Papuha</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	<b>Mustrare conexat cu nr. 44 și 45</b>	<b>Hot. CSM nr. 751/31 din 15.11.16 – respins contestația</b>	
<b>30.</b>	Nr. 26/9 din 22.04.16	<b>Nicolae Ocerednîi Ex-judecător</b>	Jud. Bălți	Art. 4 lit. i)	<b>Avertisment</b>	<b>Hot. CSM nr. 544/23 din 06.09.16 – respins contestația</b>	
<b>31.</b>	Nr. 44/13 din 23.09.16	<b>Dorin Munteanu</b>	Jud. Centru, mun. Chișinău	Art. 4 lit. b)	Încetat		
<b>32.</b>	Nr. 30/10 din 27.05.16	<b>Serghei Gubenco</b>	Jud. CA Comrat	Art. 4 lit. b) și i)	Încetat		
<b>33.</b>	Nr. 27/9 din 22.04.16	<b>Ghenadie Plămădeală</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. b)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 877/36 din 13.12.16 – respins contestația</b>	
<b>34.</b>	Nr. 31/10 din 27.05.16	<b>Iurie Obadă</b>	Jud. Ciocana, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		

<b>35.</b>	Nr. 48/15 din 28.10.16	<b>Irina Țonov</b>	Jud. Căușeni	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>36.</b>	Nr. 32/10 din 27.05.16	<b>Sergiu Lazari</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	<b>Avertisment</b>		
<b>37.</b>	Nr. 33/10 din 27.05.16	<b>Petru Cocitov</b>	Jud. Soroca	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>38.</b>	Nr.34/11 din 24.06.16	<b>Ion Moroza</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău.	Art. 4 lit. b)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 752/31 din 15.11.16 – respins contestația</b>	
<b>39.</b>	Conexat cu nr. 29	<b>Serghei Papuha</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Conexat cu nr. 29		
<b>40.</b>	Nr.39/12	<b>Vladimir Brașoveanu</b>	Jud. Curtea de Apel Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>41.</b>	Nr.36/11 din 24.06.16	<b>Steliana Lazari</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. i) și j)	Încetat		
<b>42.</b>	Nr.35/11 din 24.06.16	<b>Ludmila Holivițaia</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i) și j)	Încetat		
<b>43.</b>	Nr.40/12	<b>Alexandru Spoială</b>	Jud. Ciocana, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g) și i)	Încetat	<b>Hot. CSM nr. 715/30 din 01.11.16 – respins contestația</b>	<b>Hot. CSJ nr. 3d-11/16 din 16.12.16 - respins contestația</b>
<b>44.</b>	<b>conexat cu</b> nr. 42/13 din 23.09.16	<b>Serghei Papuha</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	<b>Conexat cu nr. 29 și 45</b>		
<b>45.</b>	<b>conexat cu</b> nr. 42/13 din 23.09.16	<b>Serghei Papuha</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	<b>Conexat cu nr. 29 și 44</b>		
<b>46.</b>	Nr.37/11 din 24.06.16	<b>Ghenadie Pavliuc</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. j)	Încetat		
<b>47.</b>	Nr.38/11 din 24.06.16	<b>Mihail Bușuleac</b>	Jud. Cahul	Art. 4 lit. g)	Încetat		

<b>48.</b>	Nr.45/14 din 23.09.16	<b>Renata Popescu- Balta</b>	Jud. Cantemir	Art. 4 lit. j) și c	<b>Avertisment</b>	<b>Hot. CSM nr. 878/36 din 13.12.16 – respins contestația</b>	
<b>49.</b>	Nr. 41/12 din 22.07.16	<b>Sergiu Lazari</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>50.</b>	Nr. 43/13 din 09.09.16	<b>Svetlana Vișcu</b>	Jud. Centru, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>51.</b>	Nr. 46/14 din 23.09.16	<b>Iurie Moldovan</b>	Jud. Anenii-Noi	Art. 4 lit. b) și c)	Încetat		
<b>52.</b>	Nr. 47/14 din 23.09.16	<b>Cristina Cheptea</b>	Jud. Sîngerei	Art. 4 lit. i)	<b>Avertisment</b>		
<b>53.</b>	Nr. conexat cu 79	<b>Vasile Negruță</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. i)	Restant		
<b>54.</b>	Nr. 49/15 din 28.10.16	<b>Victor Rațoi</b>	Jud. Buiucani	Art. 4 lit. k) și o)	<b>Avertisment</b>		
<b>55.</b>	Nr. 58/16 din 18.11.16	<b>Garri Bivol</b>	Jud. Centru, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>56.</b>	Nr. 50/15 din 28.10.16	<b>Sofia Aramă</b>	Jud. Cimișlia	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>57.</b>	Nr. 51/15 din 28.10.16	<b>Steliana Lazari Elvira Lavciuc</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. g) și i)	Încetat (conexat cu nr. 57)		
<b>58.</b>	Nr. 54/16din 18.11.16	<b>Nina Vascan</b>	Curtea de Apel Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>59.</b>	Nr. 51/15 din 28.10.16 (conexat cu nr. 57)	<b>Steliana Lazari</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. g)	Încetat (conexat cu nr. 57)		
<b>60.</b>	Nr. 65/17 din 16.12.16	<b>Victor Orîndaș</b>	Jud. Comercială	Art. 4 lit. c) și i)	Încetat		

<b>61.</b>	Nr. 52/15 din 28.10.16	<b>Petru Vacula</b>	Jud. Leova	Art. 4 lit. c) și i)	Încetat		
<b>62.</b>	Nr.	<b>Sergiu Bularu</b>	Jud. Centru, Mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Restant		
<b>63.</b>	Nr. 53/16 din 18.11.16	<b>Iurie Hîrbu</b>	Jud. Telenești	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>64.</b>	Nr. 55/16 din 18.11.16	<b>Ghenadie Bîrnaz</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	<b>Avertisment</b>		
<b>65.</b>	Nr. 59/17 din 16.12.16	<b>Mihail Diaconu</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>66.</b>	Nr. 60/17 din 16.12.16	<b>Gheorghe Mîțu</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. i)	Încetat		
<b>67.</b>	Nr.	<b>Valentina Criucicova</b>	Jud. Călărași	Art. 4 lit. k) și p)	Restant		
<b>68.</b>	Nr. 56/16 din 18.11.16	<b>Ina Dutca</b>	Jud. Ciocana, mun. Chișinău	Art. 4 lit. f)	Încetat		
<b>69.</b>	Nr. 57/16 din 18.11.16	<b>Aurelia Cazacliu</b>	Jud. Criuleni	Art. 4 lit. a) b),c),i) și p)	Încetat		
<b>70.</b>	Nr.	<b>Serghei Papuha</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g), i) și j)	Restant		
<b>71.</b>	Nr. 61/17 din 16.12.16	<b>Corina Albu</b>	Jud. Ialoveni	Art. 4 lit. g)	Încetat		
<b>72.</b>	conexat	<b>Vasile Negruța</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. g)	Restant <b>conexat cu nr. 53, 79 și 82</b>		
<b>73.</b>	Nr.	<b>Victor Pruteanu, Ludmila Popova, Ana Gavrilă</b>	Curtea de Apel Chișinău	Art. 4 lit. b)	Restant		
<b>74.</b>	Nr. 63/17 din 16.12.16	<b>Natalia Mămăligă</b>	Jud. Centru, mun. Chișinău	Art. 4 lit. g)	Încetat		

<b>75.</b>	Nr. 64/17 din 16.12.16	<b>Gheorghe Mîțu</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. b), c) și g)	Încetat		
<b>76.</b>	Nr. 62/17 din 16.12.16	<b>Iurie Potîngă</b>	Jud. Rîșcani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. k) și p)	Încetat		
<b>77.</b>	Nr.	<b>Mihai Poalelungi, Tatiana Vieru, Valentina Clevadi și Oleg Sternioală</b>	CSJ	Art. 4 lit. i)	Restant		
<b>78.</b>	Nr.	<b>Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi și Oleg Sternioală</b>	CSJ	Art. 4 lit. i), l), c) și p)	Restant		
<b>79.</b>	conexat	<b>Vasile Negruța și Steliana Lazari</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. b) și i)	Restant <b>conexat cu nr. 53, 72 și 82</b>		
<b>80.</b>	Nr.	<b>Nelea Podlisnic</b>	Jud. Drochia	Art. 4 lit. p)	Restant		
<b>81.</b>	Nr.	<b>Mihail Murguleț</b>	Jud. Buiucani, mun. Chișinău	Art. 4 lit. b)	Restant		
<b>82.</b>	Nr.	<b>Vasile Negruța</b>	Jud. Orhei	Art. 4 lit. g)	Restant		
<b>83.</b>	Nr.	<b>Constantin Crețu</b>	Jud. Ialoveni	Art. 4 lit. k)	Restant		
<b>84.</b>	Nr.	<b>Vitalie Cotorobai</b>	Jud. Hîncești	Art. 4 lit. g)	Restant		
<b>85.</b>	Nr.	<b>Ghenadie Moroza</b>	Curtea de Apel Chișinău	Art. 4 lit. i)	Restant		
<b>86.</b>	Nr.	<b>Valentin Trișnevschi Ex-judecător</b>	Jud. Fălești	Art. 4 lit.c)	Restant		



**Tabel contestații asupra hotărârilor Plenului Colegiului disciplinar anul 2016**

<b>Nr.</b>	<b>Numărul și data hotărârii CD</b>	<b>Numele, prenumele judecătorului și instanța în care activează</b>	<b>Contestatarul și data contestării</b>	<b>Hot CA contestată</b>	<b>Rezultatul examinării</b>	<b>Hotărârile Colegiului disciplinar contestate la CSM și rezultatul examinării acestora.</b>	<b>Hotărârile CSM contestate la CSJ</b>
<b>1.</b>	Nr.	<b>D. Șuşhecivi, L. Pruteanu ș.a.</b>	Ion Șiman 28.07.15	Hot. CA nr. 64/9	Restant		
<b>2.</b>	Nr.1/1 din 22.01.16	<b>Adela Andronic Jud. Centru</b>	Min. Justiției B.N.A.A. 19.11.15	Hot. CA nr. 94/16	Admis contestația - <b>avertisment</b>	hot. CSM nr. 327/15 din 17.05.16 - admis contestația – <b>eliberare din funcție</b>	Hot. CSJ nr. 3d-7/16 din 15.11.16 - <b>respins contestația</b>
<b>3.</b>	Nr.2/4 din 19.02.16	<b>Nina Cernat CAC</b>	Maria Pivovarova 29.01.16	Hot. CA nr.127/13	Respins		
<b>4.</b>	Nr.3/6 din 18.03.16	<b>Igor Barbacaru Jud. Rîșcani</b>	Andrei Paraschiv 09.02.16	Hot. CA nr.156/15	Respins		
<b>5.</b>	Nr.4/6 din 18.03.16	<b>Alexandra Peni Jud. Ceadâr- Lunga</b>	Vladimir Cimpoeș 10.02.16	Hot. CA nr.130/13	Respins		
<b>6.</b>	Nr. 7/6 din 18.03.16	<b>Irina Maxim Jud. Centru</b>	Anatolie Bîzgu 16.02.16	Hot. CA nr.17/1	Respins		
<b>7.</b>	Nr.5/6 din 18.03.16	<b>N. Craiu, A. Nogai, A. Doga CAC</b>	Zoia Corsacova 25.02.16	Hot. CA nr.26/4	Respins		
<b>8.</b>	Nr.9/9 din 22.04.16	<b>Oleg Melniciuc Jud. Rîșcani</b>	Alexandru Mițcul 29.02.16	Hot. CA nr.118/12	Respins		
<b>9.</b>	Nr.6/6 din 18.03.16	<b>Dorin Muntean Jud. Centru</b>	Gh. Sobieschi- Camerzan 03.03.16	Hot. CA nr.131/13	Respins		
<b>10.</b>	Nr.10/9 din 22.04.16	<b>Ecaterina Selivestru, Jud. Botanica</b>	Rodica Duminiță 22.04.16	Hot. CA nr.73/4	Respins		

		<b>B. Babenco, CAC</b>					
<b>11.</b>	Nr. 7/8 din 08.04.16	<b>Violeta Chisilița</b>	Igor Mocanu 12.03.16	Hot. CA nr. 128/14	Respins		
<b>12.</b>	Nr. 11/9 din 22.04.16	<b>Marina Anton CAC</b>	SRL Victoriaimobil 18.03.16	Hot. CA nr.139/14	Respins		
<b>13.</b>	Nr. 8/8 din 08.04.16	<b>Silvia Gîrbu Jud. Buiucani</b>	Fulga Grabovschi 21.03.16	Hot. CA nr.133/13	Respins		
<b>14.</b>	Nr. 12/9 din 22.04.16	<b>Oleg Melniciuc Jud. Rîșcani</b>	Alexandru Butuc 23.03.16	Hot. CA nr.140/14	Respins		
<b>15.</b>	Nr.13/9 din 22.04.16	<b>Steliana Lazari Jud. Orhei</b>	Serghei Brașoveanu 28.03.16	Hot. CA nr.9/1	Respins		
<b>16.</b>	Nr.14/10 din 27.05.16	<b>Dorin Gulgheiru Jud. Buiucani</b>	Alexandru Mițcul 10.05.16	Hot. CA nr.55/7	Respins		
<b>17.</b>	Nr.15/12 din 22.07.16	<b>Anatolie Mincină CAC</b>	SA Moldinconbank 16.06.16	Hot. CA nr.75/5	Respins		
<b>18.</b>	Nr.16/12 din 22.07.16	<b>S. Novac, O. Sternioală, I. Bejenaru, V. Clevadi CSJ</b>	Vasile Lesnic 23.06.16	Hot. CA nr.27/4	Respins		
<b>19.</b>	Nr.17/12 din 22.07.16	<b>I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc CAC</b>	Viorica Beneș 08.07.16	Hot. CA nr.26/9	Respins		
<b>20.</b>	Nr.22/15 din 28.10.15	<b>S. Niță,S. Tizu, A. Doga A. Panov, M. Moraru, A. Mincină CAC</b>	SRL StarNet 19.07.16	Hot. CA nr.58/7	Respins		
<b>21.</b>	Nr.19/14 din	<b>Alexandru Negru Jud. Buiucani</b>	Igor Mocanu 01.08.16	Hot. CA nr.96/10	Respins		

	23.09.16						
<b>22.</b>	Nr.18/13 din 09.09.16	<b>Natalia Chircu Jud. Bălți</b>	Andrei Cozma 18.08.16	Hot. CA nr.50/7	Respins		
<b>23.</b>	Nr.20/14 din 23.09.16	<b>Anatolie Galben Jud. Rîșcani</b>	Gh. Sobieschi- Camerzan 23.08.16	Hot. CA nr.103/15	Respins		
<b>24.</b>	Nr.21/15 din 28.10.16	<b>Ruslan Petrov Jud. Cahul</b>	Ivașcu Constantin 08.09.16	Hot. CA nr.101/15	Respins		
<b>25.</b>	Nr.22/16 din 18.11.16	<b>Aurelia Cazaciu Jud. Criuleni</b>	Vladimir Adam Procuratura Generală 20.10.16	Hot. CA nr.97/10	Respins		
<b>26.</b>	Nr. 23/16 din 16.12.16	<b>Olesea Țurcan Jud. Rîșcani</b>	Igor Blanari 11.11.16	Hot. CA nr.126/12	Respins		
<b>27.</b>	Nr.24/16 din 16.12.16	<b>Sofia Aramă Jud. Cimișlia</b>	Vitalie Iordache 18.11.16	Hot. CA nr.129/12	Respins		
<b>28.</b>	Nr.	<b>Nadejda Mazur Jud. Centru</b>	Valeriu Cernavca 09.12.16	Hot. CA nr.135/23	Restant		

***Președintele  
Colegiului disciplinar***

***Valeriu Doagă***

***Secretarul  
Colegiului disciplinar***

***Anna Jeverdan***

